

К. В. Мезенцев, Т. И. Ключко¹

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ТИПИЗАЦИЯ ГОРОДОВ-СПУТНИКОВ КИЕВА

Постановка проблемы. В постсоветских странах в течение последних десятилетий функции и пространственная структура пригородных зон крупных городов трансформируются. В Украине существенные изменения происходят вокруг Киева. Города-спутники столицы, сформировавшиеся еще в советский период, по-разному адаптировались к новым условиям социально-экономического развития. В них создан ряд новых производственных предприятий, получили распространение заведения сетевых структур обслуживания, построены новые жилые комплексы. Однако такие процессы иногда имеют хаотичный, неконтролируемый характер.

Несмотря на значительное количество исследований, посвященных отдельным вопросам социально-экономического развития городов-спутников, функциональной типизации городских поселений, современная комплексная функциональная типизация городов-спутников Киева не проведена. Поэтому *целью данной статьи* является пространственный анализ распространения производственных, обслуживающих и жилищных функций в городах-спутниках Киева и проведение их функциональной типизации.

Идентификация городов-спутников Киева. Советская концепция городов-спутников предложена в 1960-х годах градостроителями В. Давидовичем, А. Афонченко, Н. Солофненок и получила развитие в трудах ученых-географов А. Минца, А. Назаревского, Б. Хорева [1, с. 22]. В городском планировании города-спутники рассматривают как искусственно создаваемые поселения вокруг большого города для решения его проблем, регулирования экономической базы, стабилизации или замедления роста численности населения. В то же время, как отмечает Г. Лаппо, географы к категории городов-спутников относят все поселения, сформировавшиеся в непосредственном окружении большого города, независимо от того, возникли они стихийно или создавались специально по разработанным проектам. Города-спутники, возникающие в силу разных причин, имеют разное назначение, но все они взаимодействуют с городом-центром и объективно участвуют в регулировании его роста и развития [2, с. 103]. Город-спутник – это городское поселение, которое развивается близ более крупного центра и тяготеющее к нему в хозяйственном или культурно-бытовом отношении [3, с. 77].

Развитие существующих и строительство новых городов-спутников рассматривается как действенное средство ограничения развития крупных го-

¹ **Мезенцев Константин Владимирович**, доктор географических наук, профессор, кафедра экономической и социальной географии Киевского национального университета имени Тараса Шевченко (Украина); **Ключко Татьяна Ивановна**, аспирант кафедры экономической и социальной географии Киевского национального университета имени Тараса Шевченко (Украина).

родов. По мнению А. Доценко, реализация концепции городов-спутников в генпланах многих крупных городов и схемах районной планировки не дала ожидаемых результатов, то есть ограничения их развития. Более того, создание городов-спутников усилило неравномерность размещения населения, промышленности и социальной сферы, углубило диспропорции территориальной структуры хозяйства [1, с. 22–23]. Однако нельзя недооценивать роль городов-спутников в развитии крупного города и его пригородной зоны.

Главными признаками городов-спутников являются:

- расположение вблизи крупного города, тесное взаимодействие с ним (в частности, обслуживание части его потребностей, содействие в решении отдельных проблем, реализации его потенциала);
- как минимум, частичная функциональная независимость от крупного города (в частности, наличие собственных рабочих мест и заведений сферы услуг в отличие от «спальных» поселений);
- физическая обособленность от крупного города (сельской местностью или природными объектами);
- наличие собственной пригородной зоны, население которой приезжает в города-спутники на работу или для получения услуг (фактически мини-метрополис в пределах пригородной зоны крупного города, который существенно уступает последнему по своему социально-экономическому значению) и др.

Для идентификации городов-спутников Киева были определены следующие критерии: 1) расположение в пределах пригородной зоны столицы (в пределах зоны одночасовой доступности); 2) наличие официального статуса города 3) наличие собственной пригородной зоны; 4) выполнение производственных, обслуживающих и жилищных функций. По этим критериям выделено 11 городов, но с разной степенью соответствия:

- города-спутники, которые полностью соответствуют определенным критериям: Бровары, Борисполь, Вишневое, Боярка, Ирпень, Буча, Вышгород;

- города-спутники, которые в целом соответствуют, но менее выражены по двум последним критериям: Обухов, Украинка, Васильков, Фастов.

Развитие функций городов-спутников Киева. Главными функциями городов-спутников являются производственные (связанные с обеспечением крупного города необходимыми для его жизнедеятельности товарами, с одной стороны, и разгрузкой крупного города за счет выноса в спутники производственных объектов, с другой), обслуживающие (по предоставлению услуг отдыха, оздоровления, туризма и развлечений для населения крупного города, с одной стороны, и его разгрузки за счет распространения сетевых заведений обслуживания населения, с другой) и жилищные функции (по обеспечению мест проживания для населения, которое работает и/или получает услуги в крупном городе).

Производственные функции. По количеству занятых и объему реализованной промышленной продукции значительно опережают другие города Бровары (более 5,6 тыс. занятых в 2013 году) и Обухов (ок. 4,2 тыс. чел.). Сравнительно больший промышленный потенциал имеют центры электроэнергетики Вышгород и Украинка. Следующую группу составляют Вишневое, Боярка и Борисполь. Четвертую группу с низкими показателями формируют Фастов, Васильков, Буча и Ирпень.

Три города-спутника Киева характеризуются однородностью структуры промышленного производства, то есть являются сравнительно узкоспециализированными: Вышгород и Украинка – за счет электроэнергетики, Ирпень – промышленности строительных материалов. Остальные города-спутники характеризуются разнообразием структуры промышленного производства: Буча, Вишневое, Борисполь и Боярка имеют сравнительно невысокий уровень разнообразия, Фастов, Обухов, Васильков и Бровары – средний. Однако ни один город-спутник не характеризуется высоким уровнем разнообразия структуры промышленного производства.

Функции обслуживания. В данной работе выделены три группы функций обслуживания, распространенные в городах-спутниках: 1) внешние функции обслуживания (функции предоставления отдельных специфических услуг преимущественно эпизодического спроса для удовлетворения потребностей жителей региона, включая жителей крупного города, и страны); 2) диффузионные функции обслуживания (функции предоставления услуг преимущественно периодического спроса для удовлетворения потребностей жителей городов-спутников и зон их влияния, распространившиеся из крупного города); 3) местные функции обслуживания (функции предоставления традиционных услуг преимущественно повседневного спроса для удовлетворения потребностей местных жителей).

Внешние функции обслуживания в городах-спутниках Киева представлены, прежде всего, заведениями транспортно-логистической (международный аэропорт в Борисполе, всеукраинский центр грузовых железнодорожных перевозок в Фастове, центр регионального газотранспортного комплекса в Боярке, многочисленные логистические комплексы вблизи городов-спутников) и туристско-рекреационной (прежде всего, санаторно-курортные учреждения общегосударственного и регионального уровня в Ирпене и Буче) инфраструктуры. Другие составляющие – образовательно-научная, медицинская, торгово-ресторанная инфраструктура – представлены отдельными областными и специализированными учреждениями.

Диффузионные функции обслуживания в городах-спутниках Киева представлены многочисленными сетевыми заведениями торгово-ресторанной и финансовой инфраструктуры. Значительно меньшее распространение получили диффузионные функции обслуживания, связанные с туристско-рекреационной, медицинской, транспортно-коммуникационной инфраструк-

турой. Наибольшая доля сетевых заведений инфраструктуры услуг приходится на Бровары и Борисполь (более 10% всей пригородной зоны). Эти же города характеризуются и высоким уровнем диверсификации диффузионных функций обслуживания. Местные функции обслуживания в городах-спутниках Киева представлены всеми составляющими инфраструктуры – образовательно-научной, медицинской, торгово-ресторанной, финансовой, транспортно-коммуникационной и туристско-рекреационной.

Жилищные функции. Среди городов-спутников Киева наибольшие площади жилого фонда сконцентрированы в Броварах (2367 тыс. м², или 7% жилого фонда пригородной зоны), а также Ирпене, Борисполе, Василькове и Фастове (более 1300 тыс. м²). Наибольшее количество многоэтажных домов размещено в Броварах (более 400), увеличившись за последние 5 лет почти на 10%. Значительное количество многоэтажек в Борисполе, Боярке, Ирпене, Василькове, Фастове (более 250); меньше всего их в Украинке (менее 60). Примерно две трети многоэтажных домов Вышгорода, Василькова, Фастова введены в эксплуатацию до начала 1980-х годов. Наибольшее количество частных домов – в Боярке (более 7000). При этом 94% жилого фонда Боярки составляют здания, построенные более 20 лет назад.

Города-спутники Киева различаются по уровню инфраструктурного обустройства жилого фонда водопроводом, канализацией, газом, горячим водоснабжением, ваннами (душевыми), отоплением (табл. 1). Такие показатели отражают реальный уровень урбанизации, то есть доступность преимуществ городского образа жизни. Показатели инфраструктурного обустройства жилого фонда городов-спутников Киева свидетельствуют, что «наиболее урбанизированными» является Борисполь и Бровары, «наименее урбанизированным» – Васильков.

Таблица. Уровень инфраструктурного обустройства жилого фонда городов-спутников Киева областного значения*

Город-спутник	Обустройство жилых домов, нежилых строений и общежитий, % к общей площади					
	водопроводом	канализацией	газом	горячим водоснабжением	ваннами (душевыми)	отоплением
Борисполь	96,3	96,2	99,0	91,3	96,0	100,0
Бровары	93,0	93,0	88,8	91,4	91,6	100,0
Буча	90,0	74,3	98,5	68,9	73,8	76,0
Васильков	59,1	59,1	87,0	47,5	58,1	84,7
Ирпень	74,3	73,8	91,7	69,1	72,1	80,6
Обухов	87,5	87,5	93,4	60,6	87,4	95,8
Фастов	98,7	98,7	97,9	87,8	90,7	61,6

* на 01.01.2013 г., данные Главного управления статистики в Киевской области.

Рост спроса на доступное жилье в Киеве в сочетании с ограниченностью территорий для нового жилищного строительства, сравнительно высо-

кая транспортная доступность (иногда выше, чем в черте города) обусловили строительство новых жилых комплексов в поселениях-спутниках. Ввод в эксплуатацию большинства новых жилых комплексов приходится на 2009–2014 годы. Наибольшее их количество сконцентрировано в традиционно курортно-рекреационном районе северо-западнее Киева – в городах Ирпень и Буча (до 40% всех жилых комплексов пригородной зоны), а также в городах-спутниках Вишневое, Борисполь, Бровары (более 10 в каждом). В последние годы наибольшие объемы ввода в эксплуатацию нового жилья и темпы роста этого показателя характерны для Бучи (2278 м² в 2012 году) и Ирпеня (1898 м²).

Другой тенденцией развития жилищных функций является строительство коттеджных городков. По сравнению с сельскими поселениями пригородной зоны, в городах-спутниках их концентрация невысокая – в среднем 1-2 коттеджных городка в городе (с наибольшим количеством домов в Ирпене, а в городах Бровары, Борисполь, Вишневое, Обухов, Васильков и Фастов они вообще отсутствуют).

По данным Киевской облгосадминистрации, лишь 10% квартир в новых жилых комплексах городов-спутников покупают местные жители, остальные – жители Киева или других поселений, работающие в Киеве. Поэтому важным индикатором является показатель «нагрузки» новых жилищных функций на местные общины, который определяется как сумма общего количества квартир в новых жилых комплексах и домов на территории коттеджных городков в расчете на 100 местных жителей. Если в Ирпене, Вишневом и Вышгороде такой показатель превышает 15 новых квартир/домов на 100 жителей, то в Василькове, Боярке, Фастове нагрузка на местные общины является минимальной (рис. 1).

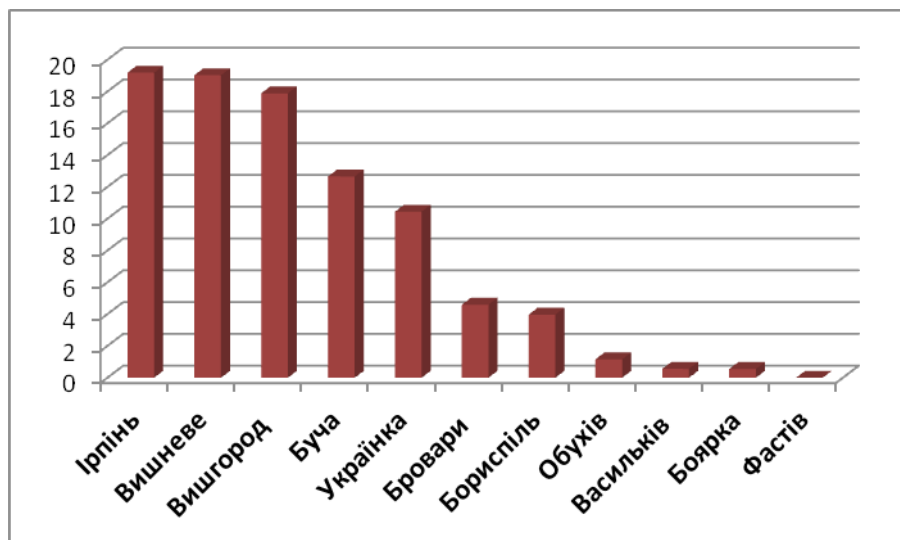


Рис. 1. Нагрузка новых жилищных функций на местные общины городов-спутников Киева (количество квартир/домов в новых жилых комплексах и коттеджных городках в расчете на 100 жителей)

Функциональная типизация городов-спутников Киева. Существуют различные подходы к функциональной типизации городов-спутников, в частности, по структуре занятости населения, сосредоточению определенных видов хозяйственной деятельности, интегрированности в сеть мировых городов и т. д. Специфической современной проблемой постсоветских городов является резкое изменение функций, возникновение признаков постиндустриальных городов [4, с. 19–23]. По нашему мнению, проведение функциональной типизации должно предусматривать определение признаков проявления отдельных функций. Так, Г. Лаппо выделяет следующие признаки: величина города, степень развитости функциональной структуры, сочетание функций, территориальное содержание функций (территориальная сфера проявления деятельности города, ее пространственная ориентация), экономико-географическое положение [3, с. 41–46]. Касательно городов-спутников В. Харитонов предложил следующие критерии синтетической функциональной типизации: 1) характер экономических функций (промышленные, торговые, обслуживающие, жилищные), 2) значимость функций, 3) численность населения (как мера жилищных функций), 4) уровень развития функций («молодая» и «зрелая» субурбия), 5) степень или характер участия в различных междугородных связях (производственных, трудовых, торгового обслуживания, рекреационных) [5].

В данном исследовании определены пять признаков проявления функций, положенные в основу функциональной типизации городов-спутников:

- значимость функций (концентрация предприятий как отражение значимости производственных функций, розничный товароборот и объем предоставленных платных услуг населению – функций обслуживания, численность населения – жилищных функций);

- полнота и диверсификация функций (наличие всех составляющих производственных, обслуживающих и жилищных функций, разнообразие/однородность производственной структуры, диверсификация функций обслуживания, сочетание жилых комплексов различных форм собственности, этажности и пр.);

- обновляемость функций (возникновение в течение 2000-х годов новых производственных предприятий, новых заведений сферы обслуживания для удовлетворения потребностей региона/страны, распространение диффузионных функций обслуживания, строительство новых жилых комплексов и коттеджных городков);

- пространственная распространенность функций (распространение функций городов-спутников на территорию их пригородной зоны);

- географическое положение городов-спутников в пригородной зоне (близость к большому городу, транзитность, периферийность).

По первым четырем критериям проведена балльная оценка по трем градациям – значительная степень проявления (3 балла), сравнительно значительная (2 балла) и сравнительно слабая (1 балл) по отдельным функциям (производ-

ственные, обслуживание, жилищные). Далее рассчитанные суммарные баллы по каждому критерию переведены в три уровня проявления: 8–9 баллов – 3-й (максимальный) уровень, 5–7 баллов – 2-й уровень, 3–4 балла – 1-й уровень. По последнему критерию баллы соответствовали степени близости и интегрированности функций с крупным городом: непосредственная близость (высокая интегрированность) – 3-й уровень, транзитность – 2-й уровень, периферийность – 1-й уровень.

В целом города-спутники Киева характеризуются специфическим сочетанием проявления функций, но с целью обобщения можно выделить пять функциональных типов (рис. 2, 3).

Тип 1. С высоким уровнем значимости, полноты, диверсификации, обновляемости и пространственной распространенности функций – Бровары и Борисполь. Бровары отличаются высоким уровнем интегрированности с Киевом.

Тип 2. Со сравнительно высоким уровнем значимости, полноты, диверсификации, обновляемости и пространственной распространенности функций, близостью к Киеву – Вышгород, Вишневое и Ирпень. Ирпень отличается высоким уровнем пространственной распространенности функций.

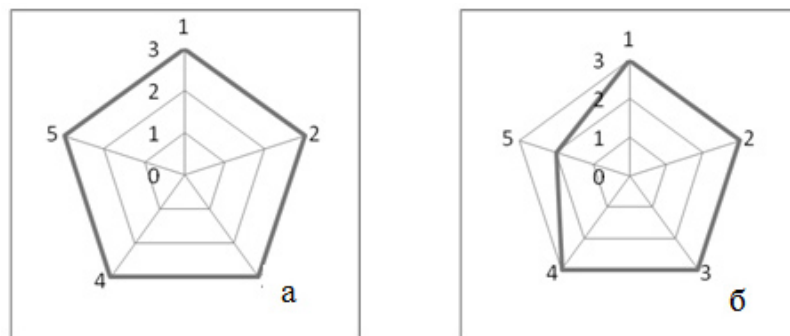


Рис. 2. Проявление значимости (1), полноты и диверсификации (2), обновляемости (3), пространственной распространенности (4) функций и специфики географического положения (5) в городах-спутниках первого типа:
а – Бровары, б – Борисполь

Тип 3. Со сравнительно высоким уровнем значимости, полноты, диверсификации и сравнительно низким уровнем пространственной распространенности функций, близостью к Киеву – Боярка и Буча. Боярка отличается низким уровнем обновляемости функций.

Тип 4. Со сравнительно высоким уровнем полноты, диверсификации и сравнительно низким уровнем обновляемости функций, транзитностью географического положения – Обухов и Васильков. Васильков отличается высоким уровнем пространственной распространенности, но низким уровнем значимости функций.

Тип 5. Со сравнительно низким уровнем обновляемости функций и периферийностью географического положения – Фастов и Украинка. Фастов отличается высоким уровнем значимости, но низким уровнем пространственного распространения функций, Украинка – низким уровнем диверсификации функций.

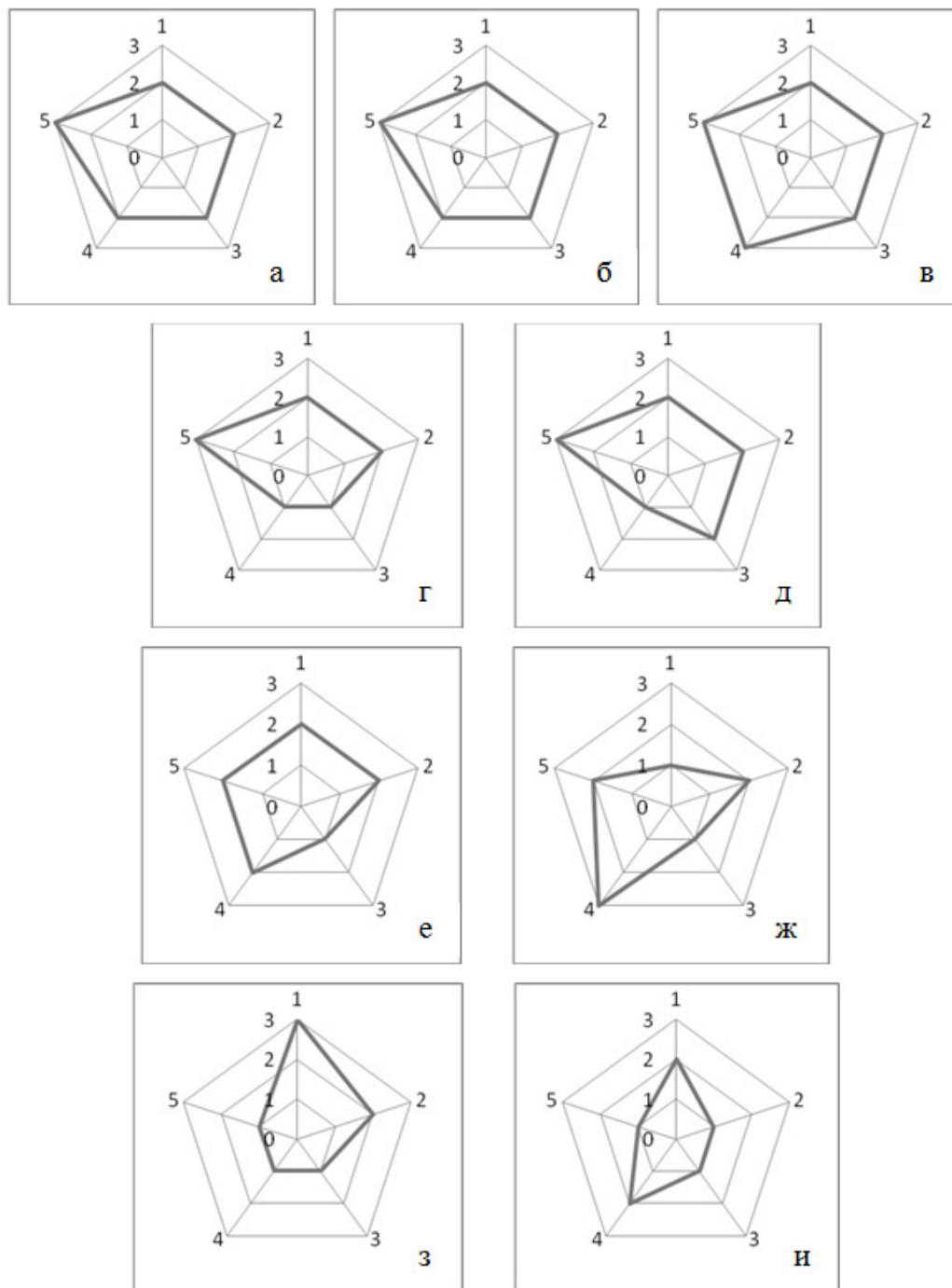


Рис. 3. Проявление значимости (1), полноты и диверсификации (2), обновляемости (3), пространственной распространенности (4) функций и специфики географического положения (5) в городах-спутниках второго типа: а – Вышгород, б – Вишневое, в – Ирпень; третьего типа: г – Боярка, д – Буча; четвертого типа: е – Обухов, ж – Васильков; пятого типа: з – Фастов, и – Украинка.

Отдельно следует остановиться на административных функциях городов-спутников Киева. Города-спутники делятся на три группы по иерархии и полноте выполняемых административных функций: 1) города областного подчинения, центры административных районов, городских советов – Бровары, Борисполь, Обухов, Васильков, Фастов; 2) города областного подчинения, центры городских советов – Ирпень, Буча; 3) город районного подчинения, центр административного района, городского совета – Вышгород; 4) города районного подчинения, центры городских советов – Боярка, Вишневое, Украинка.

Выводы. Города-спутники характеризуются расположением вблизи крупного города, частичной функциональной независимостью от него, наличием собственной пригородной зоны и выполнением производственных, обслуживающих и жилищных функций. По критериям расположения в пределах пригородной зоны, наличия статуса города, проявления подавляющего большинства функций, наличия собственной пригородной зоны определены 11 городов-спутников Киева с разной степенью соответствия.

Производственные функции являются определяющими в развитии городов-спутников Бровары, Обухов, Вышгород, Украинка, Вишневое, Боярка. Вышгород, Украинка и Ирпень характеризуются однородностью структуры промышленного производства, остальные – разнообразием.

Внешние функции обслуживания являются определяющими для развития городов Борисполь, Фастов (транспортно-логистические), Ирпень, Буча (туристско-рекреационные). Наибольшее распространение диффузионные функции обслуживания получили в Броварах и Борисполе, характеризуясь высоким уровнем диверсификации.

Традиционные жилищные функции наиболее развиты в городах-спутниках Бровары, Ирпень, Борисполь, Васильков, Фастов. Наиболее высокий уровень нагрузки новых жилищных функций на местные общины характерный для Ирпеня, Вишневого и Вышгорода, наиболее низкий – Василькова, Боярки, Фастова.

В основу функциональной типизации городов-спутников Киева положено пять признаков их проявления: значимость, полнота и диверсификация, обновляемость, пространственная распространенность и географическое положение. По сочетанию этих признаков выделены пять функциональных типов городов-спутников Киева.

Литература

1. Доценко А. І. Концепція розселення населення / А. І. Доценко. К.: РВПС НАН України, 2008. 72 с.
2. Лаппо Г. М. География городов : Учеб пособие / Г. М. Лаппо. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1997. 480 с.

3. Географический энциклопедический словарь. Понятия и термины. / Гл. ред. А. Ф. Трешников. М. : Советская энциклопедия, 1988. 432 с.
4. Руденко Л. Г. Основні терміни і поняття географії міст / Л. Г. Руденко, І. Г. Савчук // Краєзнавство. Географія. Туризм. 2015. №1(822). С. 7–33.
5. Харитонов В. М. Функциональные типы городов-спутников в Чикагской конурбации / В. М. Харитонов // Вестник Московского университета. Серия 5. География. 1969. № 4.

А. С. Салиев, Ш. Б. Курбанов¹

СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА МАЛЫХ ТЕРРИТОРИЙ УЗБЕКИСТАНА

Будучи базисным элементом общественного воспроизводства, социальная инфраструктура, формируя *условия жизни людей*, в конечном счете, определяет главные индикаторы человеческого развития, т.е. уровень общей и детской смертности, продолжительность жизни, состояние образования населения, его занятость и др.

Проблемы территориальной организации социальной инфраструктуры и вопросы социально-экономического развития сельской местности достаточно хорошо исследованы в работах С.А.Ковалева, А.И. Алексеева и других российских учёных [1, 2]. В Узбекистане эти вопросам посвящены научные публикации О.Б.Ата-Мирзаева, А.С.Салиева, Ш.Б.Курбанова [3, 4, 5, 6, 7, 8].

Республика Узбекистан в годы своей независимости последовательно реализует социально ориентированную экономическую политику [9]. Характерно, что каждый очередной год при этом посвящается активной работе в том или ином социально значимом направлении и объявляется, соответственно, Годом здоровья, семьи, матери и ребёнка, развития и благополучия села и т. д.

Социальная инфраструктура имеет особое значение в развитии сельской местности, малых территорий, в частности, для социально-экономического развития сельских административных районов (САР). Главные цели и концепции стратегического развития, как правило, разрабатываются «сверху», а реализуются или начинают реализовываться они именно на местах, на уровне малых территорий. Если приоритетные функции государства включают геополитическое и социально-экономическое развитие страны, а на уровне административных областей – социально-экономические и политические цели

¹ **Салиев Абдусами Салиевич**, доктор географических наук, профессор Национального университета Узбекистана имени Мирзо Улугбека, Президент Географического общества Узбекистана, г.Ташкент, Республика Узбекистан. E-mail: soliev.a@mail.ru ; **Курбанов Шухрат Бекметович**, преподаватель кафедры «Общественная география и демография» Национального университета Узбекистана имени Мирзо Улугбека, г. Ташкент. E-mail: qurbonov1977@mail.ru.