

52. Дружинин А. Г. Демографо-экономическая динамика регионов Юга России: долговременные тренды и новые тенденции в российском и глобальном контексте // Южно-российский форум: экономика, социология, политология, социально-экономическая география. 2012, № 1 (4). С. 3-16.

53. Лерсарян Т. Бескрайняя равнина конца времён // Отечественные записки. 2002. №3 .

54. Нефедова Т. Г. Российская периферия как социально-экономический феномен // Региональные исследования, № 5 (20), 2008.

55. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М. 2000.

56. Замятин Д. Геоэкономика: пространство как образ трансакции // МЭ и МО. 2006. № 5.

57. Дружинин А. Г. Российская общественная география начала XXI века: старые проблемы, новые вызовы // Экономико-географический вестник Южного федерального университета. 2008. № 5. С. 3 – 9.

58. Дружинин А. Г. От гуманизации к неогуманизации российской социально-экономической географии: тренды, проблемы, приоритеты // Южно-российский форум: экономика, социология, политология, социально-экономическая география. 2011, № 1 (2). С. 34-51.

59. Каганский В. А. Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство. М.: Новое литературное обозрение, 2001.

60. Пространство современной России: возможности и барьеры развития (размышления географов-обществоведов) / Отв. ред. А. Г. Дружинин, В. А. Колосов, В.Е. Шувалов. Москва: Изд-во «Вузовская книга», 2012. 336 с.

61. Максаковский В. П. Географическая культура. М.: Владос. 1998. 416 с.

62. Российско-украинское пограничье: 20 лет разделённого единства / Под ред. В.А. Колосова и О.И. Вендиной. М.: Новый хронограф. 2011.

Г. М. Фёдоров¹

ИЗУЧЕНИЕ В БФУ ИМ. И.КАНТА ВОЗМОЖНОСТЕЙ СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ И ЕС В ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЕ НА БАЛТИКЕ

Важным направлением научных исследований Балтийского федерального университета им. И.Канта является комплексное изучение Балтийского региона с участием экономико-географов, экономистов, политологов, социологов. Результаты исследований освещаются во входящем в перечень ВАК жур-

¹ **Фёдоров Геннадий Михайлович**, доктор географических наук, профессор, директор Института природопользования, территориального развития и градостроительства Балтийского федерального университета им. И.Канта (г. Калининград).

нале «Балтийский регион», выпускаемом БФУ им. И.Канта совместно с Санкт-Петербургским государственным университетом. С 2010 г. приоритетом стало изучение возможностей сотрудничества РФ и ЕС на Балтике в инновационной сфере. «Балтийский регион» опубликовал ряд статей по итогам исследований. В данной публикации освещается несколько принципиальных положений, касающихся оценки российского инновационного потенциала и возможностей его повышения благодаря международному сотрудничеству на Балтике.

Россия сильно отстает от Германии и Северных стран в производстве и, в еще большей мере, во внедрении инноваций. Отставание от постсоциалистических стран региона – Польши, Литвы и Латвии – меньше, но достаточно оно велико от Эстонии, которая по степени инновационности развития уже приближается к странам с традиционной рыночной экономикой.

Северо-Западный федеральный округ (СЗФО) имеет показатели инновационного потенциала выше среднего по РФ, однако он тоже уступает всем странам Балтийского региона. Расчеты с учетом четырех компонент научно-технического потенциала (кадровой, научно-исследовательской, материально-технической и преобразующей способности научно-технического прогресса) позволили оценить научно-технический потенциал стран Балтийского региона и СЗФО следующим образом (табл. 1).

Отставание России связано, прежде всего, с крайне слабой активностью бизнеса как в финансировании исследований и разработок, так и, в особенности, в их внедрении в производство. Однако по некоторым направлениям, имеющим особенно высокую рентабельность отставание значительно меньше (например, в компьютеризации), а по внедрению мобильной связи Россия опережает все другие страны региона [1].

Таблица 1. Интегральная оценка научно-технического потенциала СЗФО и стран Балтийского региона за период 2008-2010 гг.

| Страна, регион | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | Темпы прироста 2010г. к 2008г., в % |
|----------------|---------|---------|---------|--|
| РФ | 0,163 | 0,181 | 0,183 | 12,3 |
| СЗФО | 0,215 | 0,207 | 0,226 | 5,2 |
| Германия | 0,624 | 0,650 | 0,586 | -6,1 |
| Дания | 0,629 | 0,664 | 0,668 | 6,2 |
| Латвия | 0,191 | 0,213 | 0,245 | 28,4 |
| Литва | 0,260 | 0,282 | 0,288 | 10,7 |
| Норвегия | 0,489 | 0,524 | 0,533 | 9,0 |
| Польша | 0,190 | 0,227 | 0,252 | 32,5 |
| Швеция | 0,680 | 0,701 | 0,652 | -4,0 |
| Финляндия | 0,728 | 0,744 | 0,678 | -6,9 |
| Эстония | 0,426 | 0,483 | 0,454 | 6,7 |

Источник: [2, с. 130].

Дифференциацию субъектов СЗФО по уровню инновационного потенциала отражает рис. 1.

Из всех регионов выделяется Санкт-Петербург, концентрирующий основной научно-технологический потенциал СЗФО и значительно превосходящий остальные регионы по показателям инновационного развития. По их интегральной оценке Санкт-Петербург не уступает средним показателям, характерным для экономически более развитых стран Балтийского региона, что делает его главным центром международного инновационного сотрудничества в СЗФО. Однако по отдельным научным направлениям возможности взаимовыгодного сотрудничества имеются у всех субъектов округа.

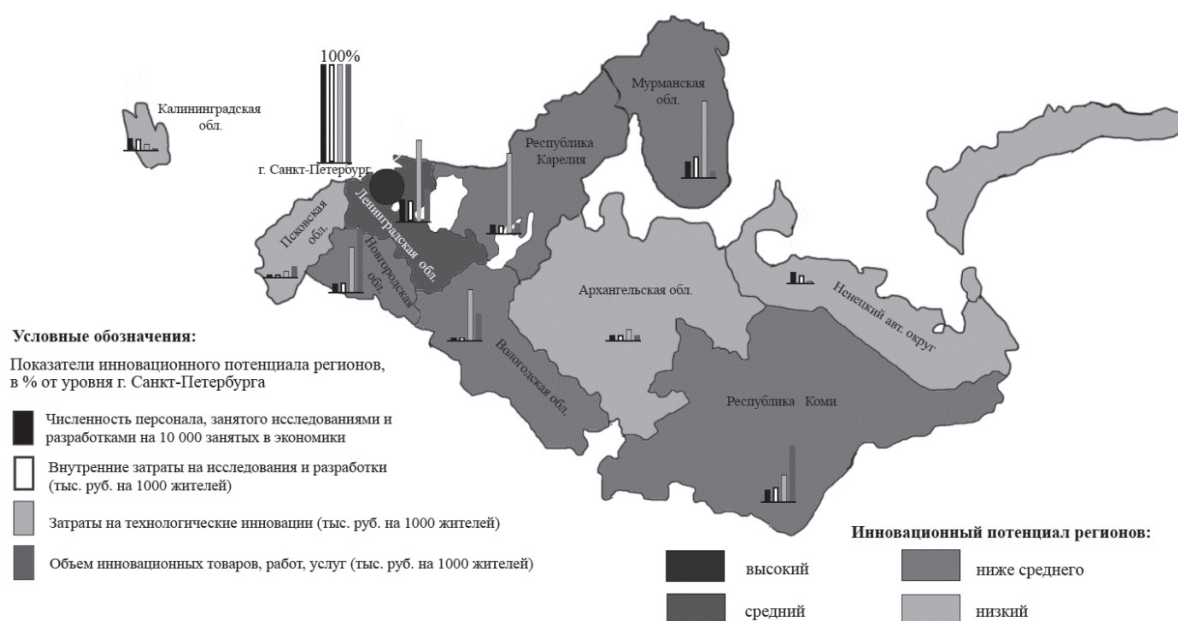


Рис. 1. Различия инновационного потенциала субъектов СЗФО
Составлено автором на основе данных:[3, с. 780-814].

Выполненные в БФУ им. И.Канта исследования позволили выделить перспективные направления сотрудничества с иностранными партнерами на Балтике. Возможные направления сотрудничества с различными странами отражает табл. 2.

Возможные формы сотрудничества многообразны, от двусторонних договоров до участия в различных международных программах и формирования сетевых структур, включающих несколько сотрудничающих партнеров. Пока большинство программ и проектов сотрудничества финансируется (а потому и инициируется) странами ЕС, имеющими крупные программы, поощряющие совместные исследования в сфере инноваций. Целесообразно формирование аналогичных, более крупных, чем международные компоненты РФФИ и РГНФ,

российских программ, стимулирующих совместные российско-иностранные исследования по приоритетным направлениям науки и техники.

Таблица 2. Перспективные сферы сотрудничества России с зарубежными странами Балтийского региона

| Перспективные сферы сотрудничества | Страны* | | | | | | | | |
|---|---------|---|---|---|---|---|----|----|---|
| | Г | П | Ш | Д | Ф | Н | Ли | Ла | Э |
| Биомедицина и медицинские технологии | + | + | + | + | + | + | | + | + |
| Биотехнологии | + | + | + | + | + | | + | | |
| Фармацевтика | + | + | | + | | | | + | |
| Нанотехнологии | + | | + | + | + | + | | | |
| Новые материалы (включая наноматериалы) | + | | + | | + | | + | | + |
| Микроэлектроника | + | | + | | | | + | | |
| Лазерные технологии | + | + | + | | | | + | | |
| IT – технологии | + | | + | + | + | | | | |
| Внедрение зарубежных IT- технологий | | | | | | | | | + |
| Технологии новых и возобновляемых источников энергии | + | | + | | + | + | | | + |
| Ядерная энергетика | + | + | + | | | | | | |
| Добыча и переработка нефти | | + | | + | | + | + | | |
| Энергосбережение, энергоэффективность | + | | + | + | + | + | | | |
| Судостроение | | + | | | | + | + | | |
| Авиастроение | + | + | + | | | | | | |
| Автомобилестроение | + | | + | | | | | | |
| Космос | + | + | | | | | | | |
| Робототехника | + | | + | | | | | | |
| Технологии лесопромышленного комплекса | | | + | | + | | | | |
| Базовые промышленные технологии | + | + | | | | | | + | |
| Материаловедение | + | + | | | | | | + | |
| Создание биосовместимых материалов | + | | | | | | | + | |
| Энергосберегающие материалы | | + | | | | | | | + |
| Агротехнологии | + | + | + | + | + | | + | + | |
| Технологии производства продуктов питания | + | + | | | | + | + | | + |
| Добыча, переработка морепродуктов, аквакультура | | | | | | + | | | |
| Подводные технологии | | | | | | + | | | |
| Экологическое строительство | + | | | | + | | | | |
| Технологии поиска, разведки, разработки месторождений полезных ископаемых | | + | + | | | | | | |
| Морские технологии (судоходство, разведка нефти и газа на шельфе и др.) | + | + | | + | | + | | | |
| Арктические технологии (включая технологии судостроения для Арктики) | + | | | | + | + | + | | |
| Управление лесными ресурсами | | + | | | | | | + | |
| Городское хозяйство (водочистка, умные системы, «зеленые» технологии) | + | | | + | | | | | |
| Охрана природы, природопользование | + | + | + | + | + | + | + | + | + |

* Г – Германия, П – Польша, Ш – Швеция, Д – Дания, Ф – Финляндия, Н – Норвегия, Ли – Литва, Ла – Латвия, Э – Эстония.

Источник: [4, с. 19-20].

Непосредственно граничащие с зарубежными странами Балтийского региона субъекты СЗФО имеют благоприятные возможности участия в инновационных кластерах, получающих все более широкое распространение на границах экономически более развитых стран. Наиболее известный пример – трансграничный шведско-датский кластер фармацевтических и биомедицинских технологий «Медиконовая долина», расположенный по обе стороны пролива Эресунн, однако формируется и ряд других кластеров[5]. Возможно создание, по меньшей мере, двух таких инновационных кластеров с российским участием: Санкт-Петербург – Хельсинки – Таллин и Калининград – Трёхградье (Гданьск – Гдыня – Сопот) – Клайпеда (рис. 2).



Рис. 2. Формирование трансграничных инновационных кластеров с российским участием в Балтийском регионе
Источник: [4, с. 18]

Таким образом, расположенные на Балтике субъекты РФ имеют предпосылки для включения в международное сотрудничество в инновационной сфере на Балтике и инициирования соответствующих международных программ с российским участием. При этом важным положительным фактором развития международного сотрудничества должно стать формирование сетей взаимодействующих друг с другом российских организаций, производящих и внедряющих инновации.

Литература

1. Федоров Г.М., Волощенко Е.В., Михайлова А.А., Осмоловская Л.Г., Федоров Д.Г. Территориальные различия инновационного развития Швеции,

Финляндии и Северо-Западного федерального округа РФ // Балтийский регион. – 2012. – № 3 (13). – С. 87-102.

2. Михайлова А.А. Сравнительный анализ научно-технического потенциала стран Балтии и России // Балтийский регион.– 2013. – № 1 (15). С. 128-143.

3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011.: Стат. сб. / М.: Росстат, 2011. – 990 с.

4. Федоров Г.М. Перспективы сетевого сотрудничества России и стран ЕС в инновационной сфере на Балтике // Балтийский регион. – 2013. №1 (15). – С. 137-149.

5. Михайлов А.С. Формирование международных кластеров в Балтийском регионе // Балтийский регион. – 2013. – №1 (15). – С. 53-66.

В. Н. Федорко¹

МЕТОД РАЙОНИРОВАНИЯ В ГЕОГРАФИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБЩЕСТВА И ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ

Одной из ключевых исследовательских задач и, в то же время, специфическим методом географической науки при изучении взаимодействия общества и природы является районирование территориальных систем с точки зрения соответствующих процессов.

Районирование представляет собой метод членения исследуемой территории (акватории) на такие таксоны, которые отвечали бы, по крайней мере, двум критериям – критерию специфики выделяемых территориальных ячеек и критерию взаимосвязанности насыщающих их элементов [1, с.258]. Метод районирования широко применяется во всех отраслевых и комплексных науках географического цикла для пространственного анализа как природных, так и общественных явлений. Наибольшей степенью синтеза и целостности содержания и, одновременно, самой большой методологической сложностью характеризуется интегральное районирование систем взаимодействия общества и природы [2].

В географической науке стран СНГ, в частности, Узбекистана, накоплен значительный опыт районирования территорий с точки зрения различных аспектов социоприродного взаимодействия. Эти вопросы рассматривались в работах Л.А. Алибекова, П.Я. Бакланова, В.И. Блануцы, И.Я. Блехцина, Р.И. Буртмана, Х.В. Вахабова, Н.Ф. Глазовского, Ю.Д. Дмитриевского, Т.В. Звонковой, А.Г. Исаченко, В.М. Котлякова, Б.И. Кочурова, Н.Д. Матрусова, В.А. Ми-

¹ **Федорко Виктор Николаевич**, магистрант 2-курса Ташкентского Государственного педагогического университета имени Низами, г. Ташкент.