

15. Алесандр Дугин, Евразийская стратегия Турции (на тур. языке), // Teori, Aralık 2004, s. 44 <http://Özgür Tüfekçi, Türk Dış Politikasında Avrasyacılık Söylemi>.
16. Davutoğlu Ekolü /www.academia.edu/Documents/in/Türk_dış_politikası, p. 171.
17. Ahmet Davutoğlu, Medeniyetlerin Ben – idraki, Divan, İlmi Araştırmalar, cilt 1, sayı 3, 1997, s. 1–53.
18. B. Aras, Davutoğlu Era in Turkish Foreign Policy, SETA Policy Brief, No. 32, May 2009.

А. И. Краснов, И. И. Сухарников¹

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Псковская область является одним из самых депрессивных субъектов Северо-Западного федерального округа: в переходный период 1990-х она пережила сильнейший экономический спад, последствия которого ощущаются до сих пор. Так валовой региональный продукт на душу населения Псковской области в 2013 году составил всего 152,9 тысяч рублей, что в два раза ниже среднероссийского (316,6 тысяч рублей) и обеспечивает ей последнее место среди регионов Северо-Запада [1]. Однако неверным будет говорить о низком уровне экономического развития на всей территории Псковской области: так или иначе здесь существуют как свои «полюса роста», так и депрессивные территории. Именно изучению пространственных неоднородностей развития экономики Псковской области посвящена данная статья.

Вначале стоит кратко охарактеризовать основные факторы, в той или иной степени влияющие на различия в уровне экономического развития муниципальных районов Псковской области. Во-первых, это *природно-климатические факторы*. Если с точки зрения полезных ископаемых и климата территория в целом слабо дифференцирована, то по природно-рекреационному потенциалу выделяются Пушкиногорский, Гдовский и Себежский районы с созданными на их территориях особо охраняемыми природными зонами. Также на территории области существуют небольшие различия в почвенном покрове и рельефе, так или иначе влияющие на характер сельскохозяйственного использования территории.

Во-вторых, *транспортно-инфраструктурный фактор*. Псковская область обладает развитой транспортной инфраструктурой: через территорию области проходят 3 автомобильные трассы федерального значения, а также 3 железно-

¹ **Краснов Антон Иванович**, старший преподаватель кафедры экономической и социальной географии Санкт-Петербургского государственного университета; **Сухарников Игорь Игоревич**, студент 4 курса кафедры экономической и социальной географии Санкт-Петербургского государственного университета.

дорожные ветки, связывающие область с Санкт-Петербургом, Москвой, Эстонией, Латвией и Белоруссией. Вне основного транспортного каркаса территории находятся Гдовский, Палкинский, Новоржевский и Красногородский районы, что может задерживать их экономическое развитие и ускорять отток населения [2].

В-третьих, *политико-административные или институциональные факторы*. Под ними понимается как возникновение в 1990-х гг. государственных границ с бывшими союзными республиками и последующее создание необходимой военной, пограничной и таможенной инфраструктуры, так и сложная история формирования Псковской области как административного образования, характеризующегося биполярностью системы расселения. В настоящее время также велико значение геополитической ситуации, оказывающей значительное влияние на внешнюю торговлю между странами Европы и Россией.

Для более детального изучения экономической дифференциации Псковской области нами был проведён отбор показателей, в той или иной мере характеризующих уровень развития экономики изучаемых муниципальных образований:

- *среднемесячная заработная плата;*
- *оборот розничной торговли на душу населения;*
- *продукция сельского хозяйства на душу населения;*
- *объём отгруженных товаров промышленного производства на душу населения;*
- *доля собственных доходов муниципальных бюджетов;*
- *число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тысяч жителей;*
- *доля трудоспособного населения, занятого в организациях района;*
- *инвестиции в основной капитал на душу населения;*
- *стоимость основных фондов на душу населения.*

Кратко рассмотрим дифференциацию отдельных статистических показателей по территории Псковской области. Хотим, при этом, подчеркнуть, что региональный центр Псков и Великие Луки остаются за рамками исследования, поскольку на развитие крупных городов влияют особые факторы, в т. ч. конкуренция на мезо- и макрорегиональном уровнях [3].

Уровень заработной платы и его различия от района к району зависят, главным образом, от наличия на территории муниципального образования предприятий и организаций, связанных с государственной службой или крупными государственными монополиями. Лидером по этому показателю стал Дновский район (крупный железнодорожный узел, 40% занятых в транспортной сфере); на уровне области также выделяются Себежский и Пыталовский районы (21,9 и 19,0 тыс. рублей соответственно), что связано со значительной долей занятых в таможенных и пограничных структурах. Также здесь стоит отметить Дедовичский район, где влияние на рынок труда оказывает крупнейшее и, пожалуй, единственно значимое предприятие электроэнергетики области –

Псковская ГРЭС, являющаяся филиалом Оптовой генерирующей компании № 2, входящей в структуру ОАО «Газпром». Наименьший уровень средней заработной платы наблюдается в Красногородском, Локнянском и Усвятском районах, расположенных вне основного каркаса автомобильных трасс и характеризующихся высоким процентом занятых в сферах образования и здравоохранения (что говорит о низком уровне развития рынка труда).

Оборот розничной торговли. Лидерами по этому показателю среди муниципальных образований Псковской области являются приграничные Себежский, Пыталовский и Печорский районы [4]. Транзитное положение способствует развитию инфраструктуры придорожного сервиса и торговли. Ещё одним фактором, влияющим на лидерство в этом показателе, может быть так называемый «бензиновый» туризм жителей приграничных с Россией регионов Эстонии и Латвии. Районы-аутсайдеры по данному показателю (Псковский, Куньинский, Великолукский, Палкинский) в основном располагаются в непосредственной близости от двух центров притяжения области (Пскова и Великих Лук). Есть основание полагать, что жители этих районов предпочитают приобретать ряд товаров именно в этих крупных городах.

Для изучения различий в уровне развития сельского хозяйства нами взят показатель *продукции сельского хозяйства на душу населения*. Абсолютным лидером здесь выступает Невельский район, специализирующийся на мясо-молочном животноводстве, а также являющийся поставщиком кормов и мяса для Великолукского мясокомбината. Развитию сельского хозяйства в Порховском районе способствует наличие в Порхове маслосырдельного завода, являющегося основным потребителем молока. Псковский район специализируется на выращивании картофеля. Менее развито сельское хозяйство на юго-западе области в Пустошкинском, Опочецком и Себежском районах, а также на северо-востоке в Струго-Красненском и Плюсском районах. Развитию сельского хозяйства на данных территориях препятствуют, главным образом, значительные лесные массивы, что определяет мелкоконтурность и очаговость сельскохозяйственных предприятий на этой территории.

Для изучения дифференциации районов Псковской области по уровню развития промышленности, взят показатель *объёма отгруженных товаров промышленного производства на душу населения*. Можно выявить следующую закономерность: наиболее развита промышленность в районах с относительно крупными административными центрами, приближенными к главным полюсам области — Пскову и Великим Лукам. Это Невельский, Порховский, Печорский, Псковский и Новоскольниковский районы

Следующий рассматриваемый показатель — *число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчёте на 10 тысяч жителей*, обычно используемый для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления [4]. Высокие значения показывают Пустошкинский, Опочецкий и Струго-Красненский районы, что можно связать с прохождением федеральной трассы

Р-23 «Псков» и, как следствие, развитой инфраструктурой придорожного сервиса; причём Пустошкинский район пересекает другая трасса федерального значения – М9 «Балтия». Менее развито малое и среднее предпринимательство в Куньинском, Бежаницком, Дновском, Палкинском и Красногородском районах. Для них характерно отсутствие проходящих через их территорию крупных автомобильных трасс (за исключение Куньинского), что является сдерживающим фактором для активной деятельности объектов придорожного сервиса. Нахождение в аутсайдерах Куньинского района, локализованного на трассе «Балтия», можно объяснить близостью к Великим Лукам и своеобразным «перетягиванием» спроса на товары и услуги жителей этого малонаселённого района.

Доля занятого трудоспособного населения в организациях и предприятиях рассчитана как отношение среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций (без субъектов малого предпринимательства) муниципального района к численности трудоспособного населения. Самая высокая доля занятых (среди муниципальных образований области) наблюдается в Дновском районе – 59,9%. Столь значительный показатель связан с предприятиями железнодорожного транспорта. Минимальна же занятость населения (до 30%) в районах, сосредоточенных вокруг Пскова и Великих Лук, что определяется маятниковой трудовой миграцией сельского населения в эти города.

Не менее важным индикатором, демонстрирующим уровень экономического развития и привлекательности территории, является показатель *объёма инвестиций в расчёте на душу населения*. Здесь абсолютным лидером можно считать Псковский район (в период с 2007 по 2011 год на каждого жителя пришлось 70,0 тыс. рублей инвестиций в основной капитал [4, 5]). **Высокая инвестиционная активность** связана с близостью к административному центру области – городу Пскову. Кардинально меняется характер распределения инвестиций при рассмотрении десятилетнего отрезка – с 2004 по 2013 год [4, 5, 6]. При этом, колоссальное влияние на общий показатель оказывают последние два рассматриваемых года (2012 и 2013 гг.), во время которых (если верить «Базе данных показателей муниципальных образований Росстата») миллиардные инвестиции были направлены в Дновский, Невельский и Островский районы. В Невельском районе инвестиции связаны со строительством крупнейшего свинопольского комплекса в Северо-Западном федеральном округе, в Дновском – вложениями в железнодорожную инфраструктуру.

Перед составлением интегрального рейтинга нами был проведён корреляционный анализ между выбранными к рассмотрению статистическими показателями. По его результатам составлена таблица 1, где полужирным шрифтом выделены значимые корреляции.

Таблица 1. Коэффициенты парной корреляции
между изучаемыми показателями

	Оборот роз- ницы	Сельско- хозяйственная продукция	Промышлен- ная продукция	Доля собствен- ных доходов бюджета	Инвестиции 2007—2011	Численность СМСП	Доля занятых	Основные фонды
Заработная плата	0,391	-0,064	0,171	0,426	0,194	-0,063	0,383	-0,010
Оборот розницы		-0,158	0,120	0,344	-0,240	0,032	0,301	0,212
Сельскохозяйственная продукция			0,793	0,128	0,370	-0,386	0,006	0,232
Промышленная продукция				0,426	0,434	-0,231	0,348	0,547
Доля собственных доходов бюджета					0,248	0,167	0,582	0,328
Инвестиции 2007—2011						-0,156	0,265	0,473
Численность СМСП							-0,221	0,125
Доля занятых								0,433

Как видим, из 36 рассмотренных пар показателей – 9 (с вероятностью 95%) коррелируют между собой (выделены полужирным шрифтом). Среди них наиболее интересными к рассмотрению можно считать следующие:

– Пара «Сельскохозяйственная продукция – промышленная продукция». Коэффициент корреляции $r = 0,796$ свидетельствует об уровне взаимосвязи, близкой к функциональной зависимости. Существование взаимосвязи между объемом выпущенной сельскохозяйственной продукции на душу населения и объемом отгруженных товаров обрабатывающих производств говорит о значимой роли пищевой промышленности, являющейся основным потребителем сельскохозяйственного сырья.

– Пара «Сельскохозяйственная продукция – число субъектов малого и среднего предпринимательства», $r = -0,386$. Наличие обратной взаимосвязи между этой парой показателей можно объяснить тем, что при развитии сельского хозяйства у населения нет стимула открывать собственное дело, в то же время при обратном положении вещей создание малого предприятия или же работа по найму у предпринимателей – порой единственный способ заработка.

Следующим этапом исследования стала интеграция выбранных статистических показателей с помощью инструмента рейтинговой оценки территорий, широко используемого в исследованиях в области экономической и социальной географии. На основе анализа научных публикаций был разработан следующий метод построения интегрального рейтинга для оценки экономической дифференциации муниципальных районов Псковской области.

Сначала для учёта количественных отношений между показателями изучаемых территориальных единиц и привода показателей к единой шкале от-

счёта производится *рейтинговое нормирование* статистических данных в стобалльную шкалу с использованием следующей формулы:

$$P_n = 100 \times \frac{P - P_{min}}{P_{max} - P_{min}},$$

где P_n – искомое нормированное значение показателя по району, P – исходное значение статистического показателя по району, P_{min} – минимальное значение показателя среди районов, P_{max} – максимальное значение показателя среди районов. Таким образом, значениям показателей присваивается нормированная оценка $P_n \in [0,100]$, где за 0 принимается худшее значение показателя среди рассматриваемых районов, а за 100 – лучшее.

Поскольку значимость каждого из рассматриваемых показателей на определение уровня экономического развития неодинакова, нами принято решение задать соответствующие весовые коэффициенты. Их определение проведено с помощью метода экспертного опроса. Экспертам из научного сообщества Санкт-Петербурга, занимающимся проблемами регионального развития, было предложено ранжировать 9 выбранных показателей в соответствии с уровнем их значимости как индикаторов уровня экономического развития того или иного муниципального образования Псковской области. Результаты опроса с приведёнными к единому виду ответами респондентов представлены в табл. 2.

Таблица 2. Результаты опроса экспертов и итоговые значения весов показателей

	Э1	Э2	Э3	Э4	Э5	Э6	Э7	Э8	Э9	Э10	Σ	Итог. ранг
Доля занятых	4	9	1	9	5,5	7	8	4	8	7,5	63	8
Инвестиции	1	7	5	1	3,5	4	4,5	3	4	4,5	37,5	2
Промышленная продукция	5	2,5	7	2	1,5	1	2	2	1	4,5	28,5	1
Оборот розницы	7	6	3	3	1,5	3	6,5	5	6,5	1,5	43	4
Сельскохозяйственная продукция	6	2,5	9	4	8,5	8	9	8	3	4,5	62,5	6
Заработная плата	8,5	4	2	5	8,5	5	2	7	2	1,5	45,5	5
Основные фонды	2	8	8	6	7	9	2	9	5	9	65	9
Численность СМСП	8,5	5	4	7	5,5	6	6,5	6	6,5	7,5	62,5	6
Доля собственных доходов бюджета	3	1	6	8	3,5	2	4,5	1	9	4,5	42,5	3

Однако, перед тем как использовать результаты экспертного опроса, необходимо было удостовериться в согласованности мнений респондентов. Для этого рассчитан коэффициент конкордации (множественный коэффициент ранговой корреляции). Анализ выявил слабый уровень согласованности между экспертами (коэффициент конкордации составил $W = 25$). Однако проверка искомого коэффициента по критерию χ -квадрат показала, что при табличном значении данного критерия $\chi^2_{\text{табл}} = 15,51$ (при $\alpha = 0.05$) расчётное значение для нашего коэффициента составило $\chi^2_{\text{факт}} = 19.75$. В итоге $\chi^2_{\text{табл}} < \chi^2_{\text{факт}}$, что свидетельствует о значимости коэффициента [7]. Следовательно, мнение экспертов можно считать не случайным, и мы вправе использовать результаты опроса для дальнейшей работы.

Далее на основании экспертных оценок высчитываются весовые коэффициенты. При этом, необходимо перевести ранги в систему оценок таким образом, чтобы самому высокому рангу соответствовала самая высокая оценка. Для этого мы воспользуемся формулой $m = 10 - r$, где m – оценка, 10 – число исследуемых показателей + единица, r – ранг, выставленный экспертом [7]. Таким образом, первому по важности показателю будет соответствовать оценка 9, наименее важному (по мнению эксперта) – 1 (табл. 3). Затем, можно посчитать сами искомые весовые коэффициенты для каждого из показателей по формуле:

$$\lambda_i = \frac{\sum_{j=1}^l r_{ij}}{\sum_{i=1}^m r_i},$$

где $\sum_{j=1}^l r_{ij}$ – сумма оценок всех экспертов по i -показателю, а $\sum_{i=1}^m r_i$ – сумма всех оценок экспертов по всем показателям (в нашем случае – 450).

Таблица 3. Расчёт весовых коэффициентов

	Э1	Э2	Э3	Э4	Э5	Э6	Э7	Э8	Э9	Э10	Σ	Веса
Доля занятых	6	1	9	1	4,5	3	2	6	2	2,5	37	0,082
Инвестиции	9	3	5	9	6,5	6	5,5	7	6	5,5	62,5	0,139
Промышленная продукция	5	7,5	3	8	8,5	9	8	8	9	5,5	71,5	0,159
Оборот розницы	3	4	7	7	8,5	7	3,5	5	3,5	8,5	57	0,127
Сельскохозяйственная продукция	4	7,5	1	6	1,5	2	1	2	7	5,5	37,5	0,083
Заработная плата	1,5	6	8	5	1,5	5	8	3	8	8,5	54,5	0,121
Основные фонды	8	2	2	4	3	1	8	1	5	1	35	0,078
Численность СМСП	1,5	5	6	3	4,5	4	3,5	4	3,5	2,5	37,5	0,083
Доля собственных доходов бюджета	7	9	4	2	6,5	8	5,5	9	1	5,5	57,5	0,128
Σ	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	450	1

После определения весовых коэффициентов каждого параметра первоначально производим умножение каждого нормированного значения показателя на соответствующее значение весового коэффициента, а затем – суммирование

получившихся значений по каждой территории. Таким образом получаем интегрированную оценку (интегральный показатель) экономического развития территории, где после ранжирования от максимального к минимальному верхние строчки рейтинга соответствуют территориям с высоким уровнем экономического развития, нижние – наоборот. Итоговый рейтинг представлен ниже в табл. 4.

Таблица 4. Интегральный рейтинг районов Псковской области

Район	Значение показателя	Район	Значение показателя	Район	Значение показателя
Порховский	63,02	Бежаницкий	40,53	Опочецкий	28,86
Дновский	52,83	Дедовичский	38,73	Гдовский	24,09
Невельский	51,20	Пыталовский	37,99	Красногородский	19,94
Печорский	44,18	Новосокольнический	37,04	Новоржевский	17,43
Псковский	44,00	Пустошкинский	35,32	Палкинский	16,01
Островский	42,30	Великолукский	32,20	Локнянский	15,41
Себежский	42,13	Струго-Красненский	29,75	Усвятский	12,14
Пушкиногорский	41,27	Плюсский	29,18	Куньинский	7,50

В итоге, согласно составленному рейтингу, районы условно можно разделить на пять групп:

– Районы-лидеры, чье значение интегрального показателя выше 50 баллов. К этой группе относятся Порховский, Дновский и Невельский районы.

– Районы со значением показателя выше среднего от 40 до 50. Это Печорский, Псковский, Островский, Себежский, Пушкиногорский и Бежаницкий районы.

– Районы со средним уровнем экономического развития, чей интегральный показатель варьируется от 30 до 40. Это Дедовичский, Пыталовский, Пустошкинский, Новосокольнический и Великолукский районы.

– Районы со значением показателя ниже среднего от 20 до 30 баллов. К ним относятся Гдовский, Струго-Красненский, Плюсский и Опочецкий районы.

– Районы-аутсайдеры с интегральным показателем менее 20 баллов. В их число входят Палкинский, Красногородский, Новоржевский, Локнянский, Усвятский и Куньинский муниципальных районы.

Для лучшего понимания различий между районами проведён кластерный анализ. Для этого мы разделили учтённые нами в интегральном рейтинге показатели на две условные группы: «социальные индикаторы», говорящие о благополучии населения района, и «экономические индикаторы», относящиеся сугубо к состоянию экономики района. К первым были отнесены средняя

заработная плата, доля занятого населения на предприятиях и организациях района, оборот розничной торговли на душу населения и число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 000 жителей. Ко вторым мы отнесли продукцию сельского хозяйства, объём отгруженной продукции обрабатывающих производств, инвестиции на душу населения, стоимость основного капитала на душу населения, а также долю собственных доходов бюджета муниципального образования.

Далее взвешенные балльные оценки показателей по этим двум условным группам были просуммированы для каждого района. Затем построена система координат, где за ось абсцисс мы приняли показатели социальной группы индикаторов, за ось ординат – экономическую группу индикаторов. Результат можно увидеть на рисунке.

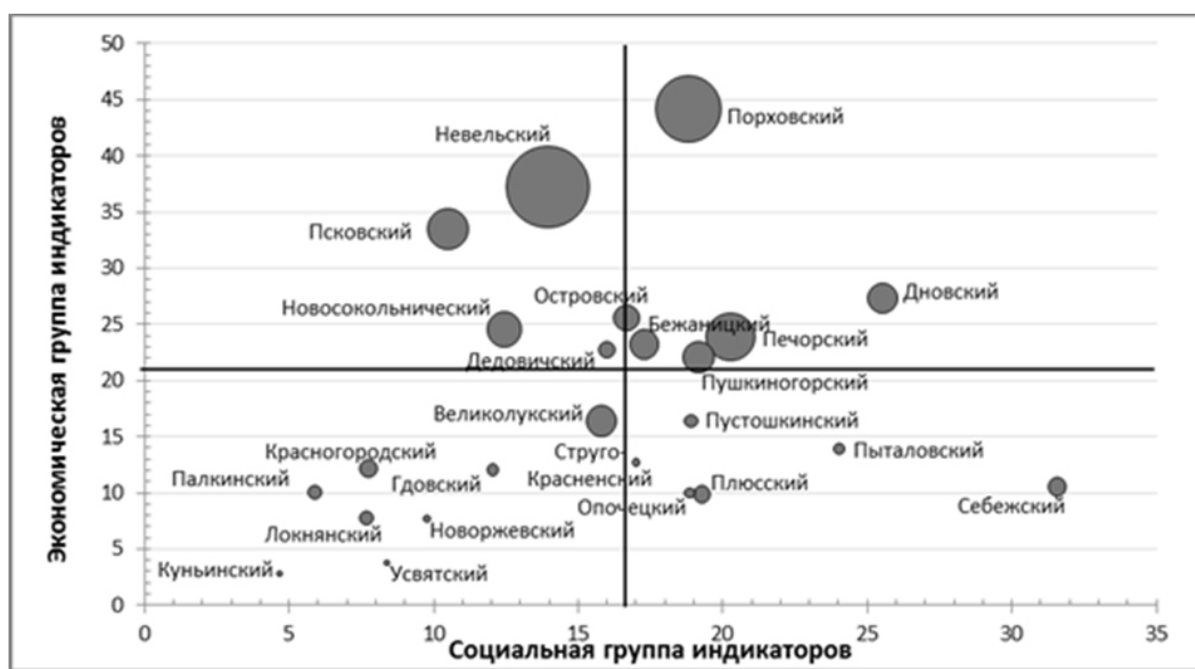


Рисунок. Кластерный анализ по группам индикаторов

Дополнительные оси в поле графика отмечают среднее значение по изучаемым муниципальным районам; размер круга, обозначающего район, соответствует значению самого весомого по мнению экспертов показателя – объёма отгруженных товаров промышленного производства на душу населения.

Опираясь на построенный график, можно ввести дополнительную типологию районов. Районы, попавшие в верхнюю правую четверть графика, характеризуются как относительно высоким уровнем жизни населения, так и относительно высокими показателями экономики. Верхняя левая четверть – районы с высоким уровнем развития экономики, но с уровнем благополучия населения ниже среднего. В нижней правой четверти, напротив, расположены отстающие в экономике, но преуспевающие в плане уровня жизни населения. Последняя группа (левая нижняя четверть) – отстающие муниципалитеты по всем группам показателей.

В итоге, выявлена сложная пространственная структура распределения и дифференциации районов Псковской области по уровню экономического развития, влияние на которую оказывает целая группа локальных факторов. Немаловажным фактором, среди них, можно назвать центрально-периферийный: большая часть районов с относительно высоким уровнем экономического развития (более 40 баллов по интегральному показателю) расположены в непосредственной близости от областного центра Пскова и Псковского района (соседи первого и второго порядка). Экономика в этих районах зачастую ориентирована на рынок областного центра: это промышленность строительных материалов в Печорском районе, электротехника Островского района, птицеводство Псковского района, крупные предприятия молочной и маслосыродельной промышленности Порховского и Пушкиногорского районов. Для Невельского района важную роль играет субцентр области – Великие Луки, также оказывающий влияние на развитие сельского хозяйства и пищевой промышленности.

На центрально-периферийный фактор «накладывается» влияние транспорта и инфраструктуры. С одной стороны – это воздействие на экономику районов наличия предприятий и организаций, осуществляющих обслуживание транспортной и инженерной инфраструктуры: структур РЖД в районах, приуроченных к железнодорожным узлам (Дновский, Новосокольнически и, отчасти, Невельский районы) и объектов энергетики (Дедовичский район с Псковской ГРЭС). С другой стороны – это расположение районов относительно основного транспортного каркаса территории: депрессивные районы находятся вне важнейших автодорог (это касается Гдовского, Палкинского, Красногородского, Новоржевского, Локнянского, Усвятского районов). Исключением здесь является Бежаницкий район, для которого характерно исторически развитое сельское хозяйство, а также размещение крупного стекольного завода «Красный Луч», поставляющего свои изделия на российский рынок.

Значимым, объясняющим пространственные неоднородности в уровне экономического развития территории Псковщины, является фактор приграничного расположения, накладывающийся на транспортную инфраструктуру. Ряд приграничных со странами Прибалтики районов (Печорский, Пыталовский и Себежский) в интегральном рейтинге располагаются выше среднего уровня за счёт своего транзитного положения на международных автомобильных и железнодорожных магистралях, а также влияния действующих на их территории пограничных и таможенных структур [8]. В то же время приграничные Палкинский и Красногородский районы являются аутсайдерами рейтинга: приграничное положение здесь не подкрепляется наличием международных пунктов пропуска, что, в итоге, отрицательно влияет на развитие этих районов.

Завершая анализ, необходимо отметить, что наиболее важными факторами успешного развития районов являются, на наш взгляд, выгодное поло-

жение по отношению к транспортной сети региона (особенно – прохождение через территорию района федеральных автомобильных дорог), приграничное положение и близость к областному центру – Пскову. В то же время, нами не выявлена чёткая бицентрическая структура области: большая часть районов, прилегающих к Великим Лукам (второму по значению городу области) и, по мнению ряда псковских исследователей, относящихся к полупериферии [9], согласно составленному нами рейтингу находятся в аутсайдерах.

Всё вышесказанное высвечивает сложную и мозаичную структуру экономического пространства, на развитие которого оказывают влияние не только и не столько Псков или Великие Луки, сколько комплекс предпосылок и факторов.

Если говорить о перспективе, то руководствуясь перечнем приоритетных видов деятельности, заложенных в схеме территориального планирования Псковской области, а также факторами, описанными нами в данной работе, можно прогнозировать опережающий рост экономики туристско-рекреационных (Гдовский, Пушкиногорский и т. д.) и сельскохозяйственных районов (Невельский, Новосокольнический). В то же время ухудшение экономического положения может грозить приграничным транзитным Себежскому и Пыталовскому районам (где в настоящий момент многое зависит от внешней политики государства), а также территориям, дистанцированным от транспортного каркаса (Бежаницкий район и т. п.).

Литература

1. Регионы России. Социально-экономические показатели, 2013. [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации: оф. сайт – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/B13_14p/Main.htm (дата обращения: 12.10.2015).
2. Морачевская К. А., Краснов А. И. Факторы демографического развития районов Псковской области // Стратегия развития приграничных территорий: традиции и инновации: материалы международной научно-практической конференции (г. Курск, 25-27 сент. 2014 г.), 2014. С. 298–306.
3. Анохин А. А., Житин Д. В., Краснов А. И., Лачининский С. С. Современные тенденции динамики численности населения городов России // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия геология и география. № 4. 2014.
4. База данных показателей муниципальных образований: Псковская область [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации: оф. сайт – URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst58/DBInet.cgi> (дата обращения: 12.10.2015).

5. Муниципальные районы и городские округа Псковской области – социально-экономические показатели: статистический сборник. В 2 т. Т.2 / Псковстат, 2012. 172 с.
6. Районы Псковской области – социально-экономические показатели: статистический сборник, Псков: Псковстат, 2008. 168 стр.
7. Бешелев С. Д., Гурвич Ф. Г. Математико-статистические методы экспертных оценок. 2-е изд, перераб. и дор. М.: Статистика, 1980. 263 с.
8. Озем Г. З. Приграничное положение как фактор социально-экономического развития сельской местности // Региональные исследования. № 3. 2007.
9. Манаков А. Г., Евдокимов С. И., Григорьева Н. В. Западное побережье России: географические аспекты становления и развития Псковского региона. Псков: Издательство АНО «Логос», 2010. 216 с.