

12. Кодекс этики «РЗ Агро Групп». Протокол от 15 мая 2013 г. URL: [http://www.rz-agro.ru/public/download/Code\\_of\\_Ethics-RZ\\_Agro\\_Group\\_2013-rus.pdf](http://www.rz-agro.ru/public/download/Code_of_Ethics-RZ_Agro_Group_2013-rus.pdf).

**В. В. Гришикян<sup>1</sup>**

## **МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОБРАЗОВАНИЯ В АРЕАЛЕ МЕТРОПОЛИЗАЦИИ: ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ И АСИММЕТРИЯ РАЗВИТИЯ**

В современной региональной экономике ведущее значение приобретают крупные города, чье взаимодействие с прилегающей периферией уместно характеризовать в рамках разрабатываемого в последние годы в российской урбанистике концепта «метрополия» [1, 2, 3] и «метрополитации». Последняя рассматривается, при этом, как особая практика доминирования ведущего города и формируемого им пространственного ареала социально-экономической активности как неравноправное, координируемое через рыночные и административные механизмы соразвитие поселений [4].

Развитие муниципальных образований в рамках «Большого Ростова» и в целом Ростовской агломерации – взаимозависимо, что проявляется в межпоселенных потоках маятниковой миграции, росте (сглаживании) асимметрии социально-экономической динамики отдельных городов, трансформации их мезоэкономических функций. Существенную роль в этих изменениях играет Ростов-на-Дону («ядро» агломерации, город – региональная метрополия), последние годы устойчиво «стягивающий» на себя экономический потенциал и агломерации, и области в целом. В этом отношении показательны процессы в сфере занятости: за 2001–2011 гг. Ростов-на-Дону нарастил свою долю среднегодовой численности работников по всей Ростовской области на 8,9 процентных пункта, в то время как за пределами Ростовской агломерации за аналогичный период число рабочих мест сократилось на 11 процентных пунктов (табл. 1).

Агломерация – это, прежде всего, результат развития города-центра, вследствие интенсивного роста, испытывающего недостаток территориально-пространственных ресурсов. Город-центр, выходя из границ, стремится к корректировке своей пространственно-функциональной структуры, освобождаясь от звеньев, переставших соответствовать его рангу (промышленные предприятия, аэропорт и т. д.), делегируя зоне спутников часть функций. Таким образом, высвобождается ресурсы, прежде всего, территориальные, замещаемые новыми, более эффективными видами деятельности, повышающими прогрессивность функционально-пространственной структуры города [6].

<sup>1</sup> **Гришикян Виталий Витальевич**, аспирант Северо-Кавказского НИИ экономических и социальных проблем Южного федерального университета.

Таблица 1.

Удельный вес муниципальных образований Ростовской агломерации в среднегодовой численности работников по полному кругу предприятий и организаций Ростовской области, %\*

	2001	2011
Ростовская область	100,0	100,0
«Большой Ростов»	34,2	44,6
Ростов-на-Дону	28,2	37,1
Азов	2,0	2,0
Батайск	1,8	2,3
Аксайский р-н	1,6	2,4
Мясниковский р-н	0,6	0,8
Прочие муниципалитеты Ростовской агломерации	15,6	16,4
Новочеркасск	4,5	4,8
Таганрог	7,5	8,0
Азовский р-н	1,4	1,2
Неклиновский р-н	1,2	1,0
Октябрьский р-н	1,0	1,4
Прочие территории Ростовской области	50,0	39,0

\* Составлено по [5]

В ситуации Ростова-на-Дону речь может идти о делегировании сопредельным муниципалитетам следующих основных функций:

- территорий - спален, мест проживания «потребляемых» региональной метрополией трудовых ресурсов;
- территорий, куда постепенно «мигрируют» промышленные производства, предприятия транспорта, логистики;
- территории, призванные дополнять (и усиливать) экономический профиль областной столицы, а также выступать рынком сбыта для её хозяйственного комплекса (в первую очередь – торговых комплексов и предприятий сферы услуг).

В делегировании вышеназванных функций конкретным городам агломерации наблюдается специфика, обусловленная размером города, его «социально-экономическим прошлым», а также географической удалённостью от областного центра. Как свидетельствует динамика мест приложения труда, последний фактор особо существенен, поскольку наиболее заметный рост зафиксирован в Аксайском районе (включаящем г. Аксай) и Батайске, т. е. в муниципальных образованиях, фактически составляющих с Ростовом географически неразрывное единое целое.

За последние 12 лет наблюдалось практически повсеместное сокращение показателя соотношения занятых на предприятиях и организациях к численности населения, вызванное, вероятно, «перетоком» трудовых ресурсов в малый бизнес, теневой сектор (табл. 2).

В Азове процесс этот протекал наиболее интенсивно, позволив на 8–10 тыс. нарастить поток маятниковых мигрантов в Ростов-на-Дону. Из других городов «Большого Ростова» наиболее включён в «обслуживание» ростовского рынка труда Батайск. Можно также полагать и о расширении миграционного потока в Ростов из Новочеркасска и Таганрога, хотя, разумеется, последний не столь существенен. Это связано с фактором времени и пространства: основная масса населения городской агломерации ограничена в своих передвижениях зоной доступности – 1,5–2 часа по отношению к месту жительства [7], а Таганрог (из-за частых «пробок» на дорогах) – едва укладывается в этот лимит.

Таблица. 2.

Соотношение среднесписочной численности работников организаций к численности населения в муниципальных образованиях Ростовской агломерации\*

	2001	2013
Ростов-на-Дону	0,34	0,28
Азов	0,32	0,22
Батайск	0,21	0,19
Аксайский р-н	0,21	0,20
Мясниковский р-н	0,20	0,17
Новочеркасск	0,31	0,26
Таганрог	0,34	0,27
Азовский р-н	0,19	0,11
Неклиновский р-н	0,19	0,11
Октябрьский р-н	0,16	0,18

\* Составлено автором по данным Росстата

Судя по отраслевой структуре занятости (табл. 3), и Таганрог, и Новочеркасск, и Азов, тем не менее, продолжают оставаться преимущественно индустриальными городами, функционирующими в сфере влияния полифункционального (и уже по многим аспектам постиндустриального) Ростова-на-Дону, выделяющегося на общем фоне локализацией в нём занятых в финансовом секторе, торговле, транспорте и связи.

Таганрог, при этом, выполняет функцию локального центра расселения с развитой административной, производственной, учебной и культурной функцией. Окружающие город поселения в большей степени связаны с ним, чем с Ростовом [8].

Помимо Ростова, аномально высокий показатель удельного веса занятых в транспортной отрасли наблюдается в Батайске, крупном железнодорожном узле макрорегионального значения. Долей торговли в структуре занятости выделяется Аксайский район, где на сопредельных с Ростовом территориях в последние годы сформирован крупный торговый кластер (торговый центр «МЕГА» и др.). Аксай сегодня является неотъемлемой частью системы «Большой

шого Ростова», выполняя также функции транспортного узла (Аксайский мост через р. Дон), производственного и историко-культурного подцентра.

Выше среднего и удельный вес занятых в торговле в Мясниковском районе, где также функционируют ориентированные на областной центр (и сопредельные территории агломерации) крупноформатные объекты торгово-досугового назначения (центр «Кит», предприятия общественного питания в п. Чалтырь).

Таблица 3.

Отраслевая структура занятости в муниципальных образованиях  
Ростовской агломерации, 2013, %\*

	Обрабатывающие производства	Торговля	Транспорт и связь	Финансы	Образование	Госуправление
Ростов-на-Дону	13	11	12	6	12,7	12,3
Азов	29,7	5	11,6	0,7	13,8	8,6
Батайск	16,1	6	34,1	1,8	13,2	5,7
Аксайский р-н	15,5	26,1	0,7	0,1	12	11,2
Мясниковский р-н	16,6	11,2	0,5	2,7	17,4	6,4
Новочеркасск	37,8	3,3	3,6	1,4	16,3	8,3
Таганрог	36,8	5,4	6,9	1,5	13,0	6,2
Азовский р-н	7,9	3	3,1	0,1	22,7	16,5
Неклиновский р-н	2	1,9	7,6	0,1	21,2	9
Октябрьский р-н	20,5	4,3	12,8	3	21,4	5

\* Составлено автором по данным Росстата

В итоге, рост дефицита в Ростове-на-Дону свободных для застройки земель, а также дороговизна аренды и рабочей силы способствуют тому, что тяготеющие к нему сельские административные районы и города приобретают связанные с развитием областного центра селитебные, торгово-сервисные и рекреационные функции. При этом, Ростов в целом сохраняет своё лидерство как основная не только в агломерации, но и области в целом «площадка» строительства жилья (табл. 4).

По душевым показателям жилищного строительства к областному центру «приближаются» Батайск, Аксай (Аксайский район) и Азов, что косвенно свидетельствует об их принадлежности к «Большому Ростову». Практически вдвое выше среднего по сельским территориям и показатель жилищного строительства в Мясниковском районе, также вовлечённом в «Большой Ростов», испытывающий его позитивные инвестиционные эффекты. Характерно также, что и в других муниципальных образованиях Ростовской агломерации в последние годы наблюдался опережающий (средние темпы по области) рост объёмов жилищного строительства.

Таблица 4.

## Ввод жилья в муниципальных образованиях Ростовской агломерации\*

	Доля в общем объёме вводимого жилья по Ростовской области, %				Душевой ввод жилья в 2011, кв. м
	2001	2005	2011	2012	
Ростовская область	100,0	100,0	100,0	100,0	0,441
«Большой Ростов»	55,7	63,2	60,2	59,7	...
Ростов-на-Дону	43,0	51,3	47,6	47,3	0,887
Азов	2,2	1,7	2,7	2,6	0,626
Батайск	5,0	4,6	4,9	4,6	0,793
Аксайский р-н	4,2	4,5	3,6	4,1	0,788
Мясниковский р-н	1,3	1,1	1,4	1,1	0,536
Прочие муниципалитеты Ростовской агломерации	11,3	13,2	14,4	14,9	...
Новочеркасск	4,0	2,9	4,2	4,4	0,502
Таганрог	4,0	5,8	5,2	5,5	0,431
Азовский р-н	1,6	2,1	2,7	2,8	0,585
Неклиновский р-н	1,1	1,7	1,5	1,5	0,349
Октябрьский р-н	0,6	0,7	0,8	0,7	0,208
Прочие территории Ростовской области	33,0	23,6	25,4	25,4	...

\* Составлено по [5]

Сохраняясь, интеграционные процессы в Ростовской агломерации, таким образом, видоизменяются. Во-первых, «расширяется» пространство агломерации и связанных с ней позитивных социально-экономических процессов. Во-вторых, сохраняется асимметрия внутри агломерации (различия в уровне и темпе социально-экономической динамики муниципальных образований) при некотором «расползании» её ядра и, одновременно, синхронизации экономических процессов в областном центре и на сопредельных с ним территориях (в «Большом Ростове»).

*Литература*

1. Слука Н. С. Градоцентрическая модель мирового хозяйства. М.: Пресс-Соло. 2005.
2. Дружинин А. Г. Метрополии и метрополизация как **mainstream** территориализации политико-экономической власти: некоторые теоретико-методологические аспекты общественно-географического анализа // Южно-российский форум: экономика, социология, политология, социально-экономическая география. 2010. № 1. С. 102–125.
3. Дружинин А. Г. Пространство региональной метрополии: возможности и барьеры постиндустриального развития // Южно-российский форум: экономика, социология, политология, социально-экономическая география. 2012. № 2 (5). С. 3–14.
4. Дружинин А. Г. Метрополии и метрополизация в современной России: концептуальные подходы в политико-географическом контексте // Известия Российской академии наук. Серия Географическая. 2014. № 1. С. 19–27.

5. Ростовская область. Социально-экономические показатели. Ростов-на-Дону. 2012.
6. Лапш Г. М. География городов. М.: Владос, 1997. 481 с.
7. Анимица Е. Г., Власова Н. Ю. Градоведение. Учеб. пособ. 2-е изд. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2006. 417 с.
8. Андреева Ю. В. Вопросы функционального зонирования Ростовской городской агломерации // Проект: Юг. 2007. № 1–2 (31) январь-февраль.