

2. Cities of future. Global competition, local leadership. PriceWaterHouseCoopers//<http://www.pwc.com/gx/en/government-public-services/issues-trends/index.jhtml>.

3. Fisher S. P. and Peters A.H. Industrial Incentives: Competition Among American States and Cities. W.E. Upjohn Institute for Employment Research.

4. Mäding Heinrich. Cities and Regions in Competition – an Outline //<http://www.difu.de/node/5987>.

5. Колосов В.А., Вендина О.И. Ростов-Краснодар: ресурсы развития и соперничество за межрегиональное влияние//Экономико-географический вестник Ростовского государственного университета, - 2005, - № 2.

6. Дружинин А.Г., Гонтарь Н.В. Фактор территориальной конкуренции в экономическом развитии регионов Юга России: приоритеты реализации Ростов-на-Дону, Изд-во ЮФУ, - 2008, 192 с..

7. Дружинин А.Г. Глобальное позиционирование Юга России: факторы, особенности, стратегии. Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ – 2009, - 288 с.

8. Регионы России. Социально-экономические показатели городов. 2012. М.: Росстат, - 2013.

9. Дружинин А.Г. Пространство региональной метрополии: возможности и барьеры постиндустриального развития //Южно-российский форум: экономика, социология, политология, социально-экономическая география. 2012, № 2 (5). С. 3-11.

10. Регионы России. Социально-экономические показатели. - 2012. М.: Росстат, - 2013.

11. Сайт Южного таможенного управления. [http://yutu.customs.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=22301:-----11--2012--&catid=62:stat-vnesh-torg-cat&Itemid=64](http://yutu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=22301:-----11--2012--&catid=62:stat-vnesh-torg-cat&Itemid=64).

12. Сайт Администрации г. Ростова-на-Дону <http://www.rostov-gorod.ru/>.

13. Сайт Администрации г. Краснодара <http://www.krd.ru/>.

**Н. Н. Евченко, В. П. Губанов<sup>1</sup>**

## **ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ЭКСПОРТА РЕГИОНОВ РОССИИ: ТЕНДЕНЦИЯ РОСТА МОНОПРОДУКТИВНОСТИ**

Членство России в ВТО с 2012 г. предполагает принципиально иные возможности для национальных экспортеров по доступу на внешние рынки.

<sup>1</sup> **Евченко Наталья Николаевна**, доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник Северо-Кавказского НИИ экономических и социальных проблем Южного федерального университета, Ростов-на-Дону; **Губанов В.П.**, старший преподаватель Института Дружбы народов Кавказа, Ставрополь.

Реализация новых условий расширения сферы внешней торговли, как предполагается, будет обеспечена за счет изменения, в первую очередь, объемов несырьевого экспорта, роста поставок готовой продукции, товаров глубокой переработки с высокой долей добавленной стоимости. Этот процесс определяется экономистами как диверсификация экспорта.

Диверсификация экспорта России (как государства) исследуется экономистами в двух направлениях. С одной стороны, в качестве *товарной (продуктовой) диверсификации* как изменение *соотношения различных групп товаров* в страновом экспорте, и, с другой стороны, в части *региональной диверсификации* как изменение *географической направленности экспорта*, т.е. доли отдельных государств, экономических союзов, мега-регионов мира в общем объеме внешней торговли, экспорте и импорте государства. Работы российских исследователей по диверсификации экспорта посвящены, в основном, преодолению тенденции роста топливно-сырьевого экспорта с выделением двух вышеназванных направлений диверсификации на уровне государства – товарной и региональной.

Диверсификация экспорта как стратегическая задача обеспечения иного уровня качества внешнеэкономических связей приобрела особую актуальность в последнее десятилетие в связи с резким ростом мировых цен на энергоносители и, как следствие, заметным ростом доли минеральных товаров и сырья в структуре национального экспорта. При этом выросла и роль доходов от экспорта минерального сырья в бюджете России, что позволило экспертам выделить в ее экономике некоторые признаки «голландской болезни»: «Экономике России нельзя поставить диагноз «голландская болезнь», но отдельные симптомы этого недуга все же присутствуют, отмечали эксперты в ходе панельной дискуссии в рамках Гайдаровского форума-2013 «Преодоление «голландской болезни»: как лучше управлять энергетической рентой» [1]. Голландская болезнь стимулирует производство и экспорт сырьевых ресурсов, дестимулируя промышленное производство при растущем сервисном секторе.

Государства со слабо диверсифицированной (преимущественно монопродуктовой) структурой экспортных поставок подвержены дополнительным рискам вследствие возможных резких колебаний мировых цен на данные товары, что особенно наглядно для биржевых товаров и энергоносителей. Это влечет риски бюджетного кризиса в нестабильной мировой экономической системе в случае высокой зависимости доходов бюджета от валютных поступлений. Тем не менее, следует отметить, что в условиях глобализации растет конкуренция стран за новые рынки, постоянно улучшается структура экспорта.

Экспорт представляется одним из ключевых индикаторов степени интегрированности экономики государства в мирохозяйственные связи, использования преимуществ международного разделения труда, динамичным показателем преимуществ международного товарного обмена.

Темп роста объемов российского экспорта составил 5,2 раза за 2001-2011 гг., а ВВП России за аналогичный период вырос в 1,6 раза (в постоянных ценах 2008 г.); таким образом, рост объемов экспорта более чем в 3 раза превышает рост ВВП РФ[2].

Качественным показателем экспортной специализации государства и его регионов выступает структура экспортных поставок, т.е. доля в общем объеме экспорта отдельных товарных групп, регистрируемых согласно ТН ВЭД ТС.

В ситуации нестабильной внешнеэкономической среды, высокой волатильности спроса и предложения на отдельные товары на мировых рынках, а также в условиях членства России в ВТО с прогнозируемым воздействием последнего на отдельные проблемные отрасли (сельское хозяйство, машиностроение) возникает задача достижения максимальной устойчивости объемов и диверсификации экспортных поставок как государства, так и его регионов.

За анализируемый период в региональной структуре экспорта России продолжают усиливаться монополярные тенденции: согласно данным ФТС РФ, продукция топливно-энергетического комплекса (группа 27 ТН ВЭД ТС) за десятилетие выросла на четверть – с 58,7 % (2001 г.) до 68,4 % (2006 г.) и 73,4% (в 2011 г.) – табл.1.

Таблица 1. Доля продукции топливно-энергетического комплекса в общем объеме экспорта России в 2001, 2006 и 2011 гг., % [3, 4, 5]

	2001 г.	2006 г.	2011 г.
Продукция топливно-энергетического комплекса в общем объеме экспорта России, %	58,7	68,4	73,4

Структура экспорта важна, с одной стороны, для решения задачи обеспечения устойчивости экономической системы регионов РФ, поскольку в условиях ВТО возможно возникновение, в первую очередь, секторальных (отраслевых) проблем, что, как следствие, повлияет и на финансовую стабильность предприятий, создаст для регионов комплекс социальных проблем.

С другой стороны, ориентированность экспорта региона РФ на ограниченное число экспортных групп товаров свидетельствует о процессе дальнейшей монополизации экспортоориентированных отраслей, слабой инвестиционной активности в сферах производства, конкурентных на мировом рынке.

В настоящее время научная проблематика изучения экспортной диверсификации регионов РФ, как полноправного члена ВТО, представляется новой, в связи с чем актуализируется оценка динамики, выявление тенденций структурных сдвигов экспортных поставок российских регионов.

Методика исследования уровня диверсификации экспортных поставок регионов РФ включала выявление тех из них, которые имеют в структуре экспорта доминирующую группу товаров, классифицируемую согласно ТН ВЭД ТС в 2001, 2006, 2011 гг. Причем регионы РФ признавались *монопродуктовыми* в случае, если в структуре экспортных поставок одна группа товаров составляла

по объему более 50 %. При условии, что в структуре экспорта региона не имеется подобной «монопольной» группы товаров, регион РФ относился к диверсифицированным.

Степень монопродуктовости экспортных поставок федеральных округов и регионов РФ измерялась по доле монопольной товарной группы в объеме экспорта в интервале от 50 % до 100 % с шагом 10 %.

Вопреки существующему в экономической литературе мнению о том, что тенденцией изменения структуры экспорта России является рост экспорта продукции топливно-энергетического комплекса России [6, с. 35-37], по данным статистики за 2001-2011 гг. лидером странового экспорта выступает группа «Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (группы 1–24)» – рост в 3,4 раза, а аутсайдером является группа «Машины, оборудование и транспортные средства» (группы 84 – 90) – рост в 2,5 раза [3, 4, 5].

Динамика объемов и структуры экспорта российской экономики для основных товарных групп в 2001-2011 гг. свидетельствует о нарастающей монопродуктовости экспорта не только для России в целом, но и для структуры экспорта федеральных округов РФ. Если в 2001 г. лишь 3 (из 7 функционирующих) федеральных округов являлись монопродуктовыми [6], а в 2006 г. к монопродуктовым относились уже 5 (из 7) округов, то в 2011 г. их число выросло до 7 (из 8) федеральных округов (табл.2).

Таблица 2. Структура экспорта РФ федеральных округов по основным группам товаров [3, 4, 5]

Округ	Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (группы 1–24)	Продукция топливно – энергетического комплекса (группа 27)	Продукция химической промышленности, лентности, каучук (группы 28–40)	Древесина и целлюлозно-бумажные изделия (группы 44–49)	Металлы и изделия из них (группы 72 – 83)	Машины, оборудование и транспортные средства (группы 84 – 90)
2001 г.						
РФ	2,0	58,7	8,1	4,4	15,5	11,3
ЦФО	1,1	<b>75,0</b>	4,4	0,8	8,4	10,4
СЗФО	2,6	33,6	8,8	19,6	20,3	15,1
ЮФО	9,8	36,4	9,6	1,7	17,9	24,6
ПФО	0,4	<b>64,9</b>	15,6	3,0	5,4	10,6
УФО	0,3	<b>76,6</b>	4,4	0,2	16,0	2,5
СФО	1,1	18,4	13,4	10,7	47,0	9,3
ДФО	8,8	26,7	0,7	18,9	5,2	39,7
2006 г.						
РФ	1,9	68,4	5,8	3,3	14,5	6,1
ЦФО	1,3	<b>84,9</b>	2,6	0,6	5,5	5,2
СЗФО	2,5	<b>51,3</b>	5,4	11,5	18,8	10,5
ЮФО	21,1	30,9	9,9	2,4	25,1	10,6
ПФО	0,7	<b>63,6</b>	16,8	2,2	6,7	10,0
УФО	0,2	<b>75,4</b>	3,1	0,5	18,8	2,1
СФО	0,8	29,4	9,1	10,2	47,1	3,4
ДФО	5,4	<b>60,2</b>	0,8	19,1	9,9	4,5
2011 г.						
РФ	2,7	73,4	6,6	2,3	9,7	5,2
ЦФО	1,7	<b>84,4</b>	3,5	0,3	4,7	5,3

(продолжение Таблицы 2)

СЗФО	2,7	<b>68,5</b>	7,8	6,4	10,1	4,5
ЮФО	18,1	<b>65,1</b>	2,9	0,8	10,2	2,8
СКФО	22,9	3,4	<b>58,9</b>	2,3	5,2	7,3
ПФО	0,8	<b>66,9</b>	19,1	1,7	4,8	6,7
УФО	0,1	<b>80,2</b>	4,2	0,4	13,1	2,0
СФО	0,8	32,1	8,2	11,5	42,4	5,0
ДФО	10,1	<b>77,9</b>	0,7	5,5	3,0	2,8

Примечание: Жирным кеглем выделена доминирующая экспортная группа товаров федеральных округов РФ.

Таким образом, исходя из количественного анализа показателей за 2001-2011 гг., уровень монопродуктовости экспорта, исчисленный по данным таможенной статистики для федеральных округов России, вырос в 2,3 раза.

В результате расчетов уровня и динамики диверсификации экспорта товарных поставок регионов РФ в 2001, 2006, 2011 гг. получены следующие результаты (табл. 3).

Таблица 3. Число регионов РФ в группах доминирования ведущей группы экспортных товаров в 2001, 2006, 2011 гг., ед. \*

Группа	2001	2006	2011
90-100	10	12	12
80-90	7	12	11
70-80	15	5	14
60-70	13	10	8
50-60	17	19	15
до 50	17	21	19
Всего регионов	79	79	79

\* Без Чеченской Республики, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов

Динамика изменения численности групп регионов, ранжированных по монополюсному характеру экспортных поставок субъектов РФ согласно данным табл.1, графически представлена на рис. 1.

Более наглядно межгрупповая динамика перемещения регионов РФ, ранжированных по степени диверсификации (монополизации) экспортных поставок, представлена на рис.2, который характеризует состав числа регионов, относящихся к выделенным группам регионов (в процентах) от общего числа регионов РФ, исследуемых по структуре экспорта в 2001, 2006 и 2011 гг.

Проведенные авторами расчеты, представленные в табл.3, на рис.1 и рис. 2, позволяют сделать следующие выводы.

1. На основании анализа региональной дифференциации групп товаров российского экспорта в 2001-2011 гг. наблюдается углубление уровня его монополизации, что выражается в росте как количества федеральных округов,



так и числа субъектов РФ (регионов) с монопольной структурой экспорта в течение одиннадцатилетнего периода.

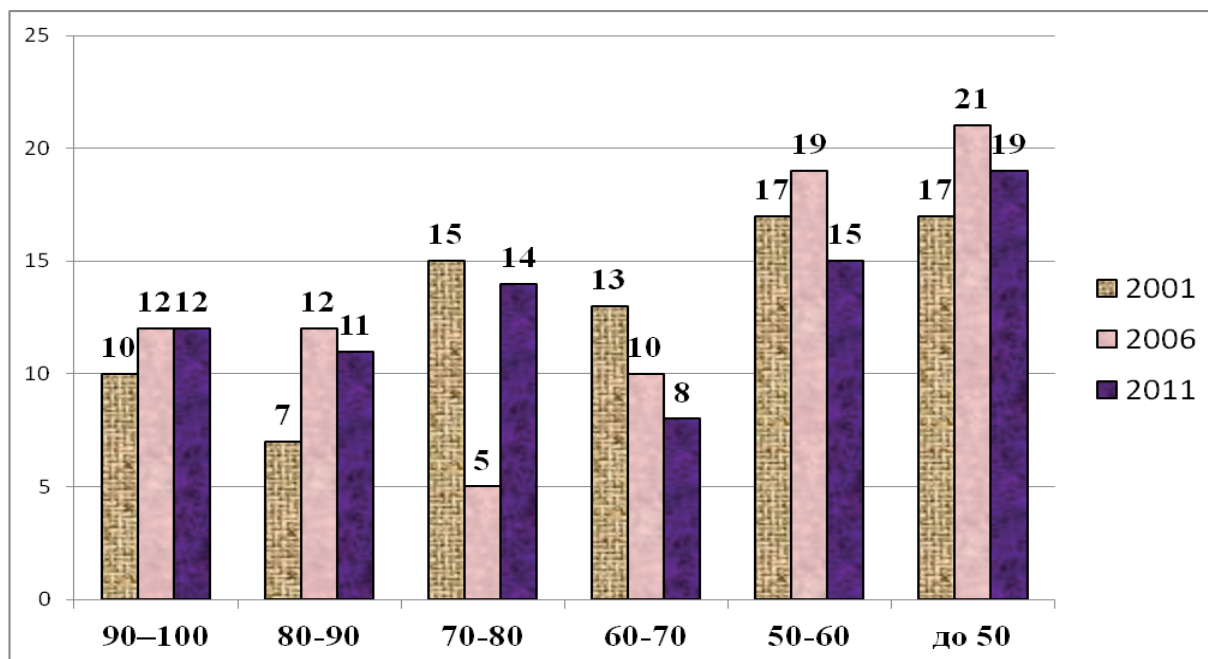


Рисунок 1. Динамика численности групп регионов РФ, ранжированных по степени монополизации экспорта в 2001, 2006, 2011 гг., ед.

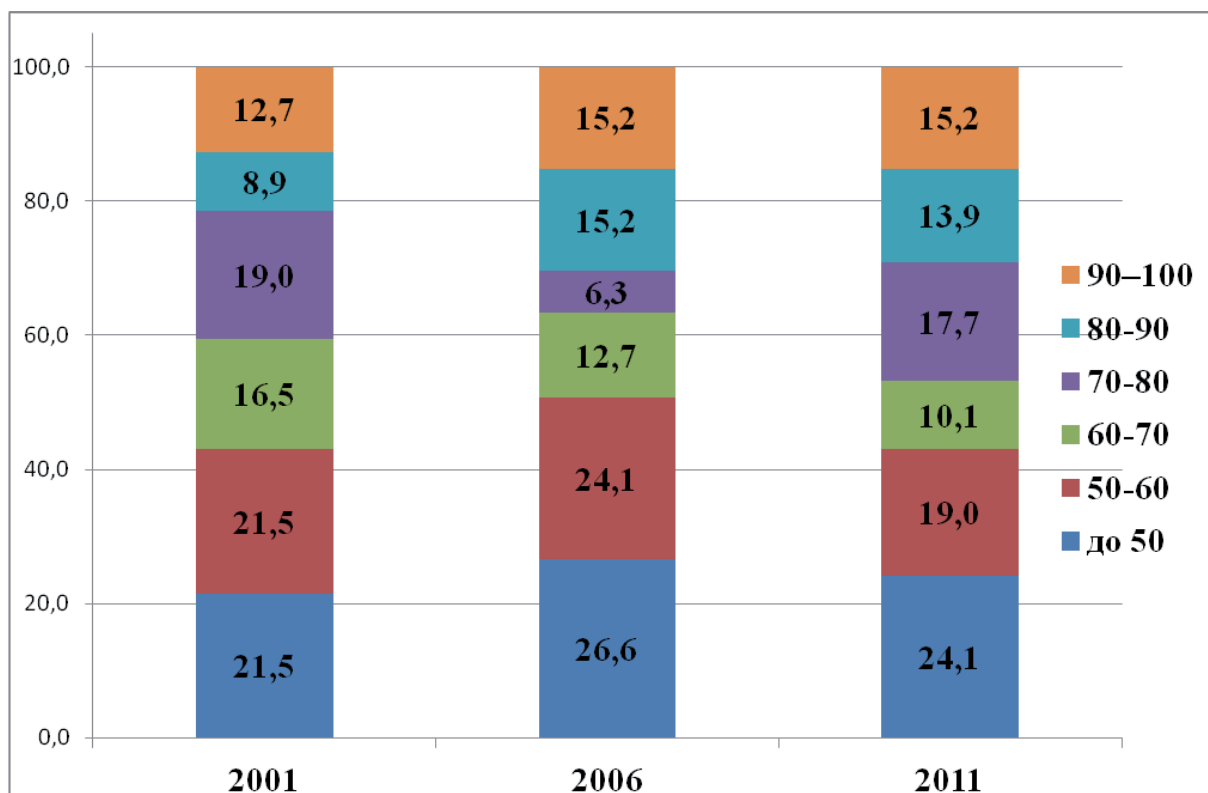


Рисунок 2. Структура групп регионов РФ, ранжированных по степени диверсификации экспорта в 2001, 2006 и 2011 гг., %

2. Доля группы регионов РФ с доминированием в структуре экспорта монопродукции (80-100%) выросла более чем на треть, с 17 до 23 единиц в течение 2001-2011 г.. При этом наблюдается динамика усиления монопродуктивности экспорта и в других группах выделенной совокупности.

3. В структуре экспорта относительного большинства регионов РФ наблюдается усиление монопольного характера поставок, что выражается в росте объемов и доли монопродуктовой группы товаров. Кроме того, регистрируемая межгрупповая динамика перемещения регионов происходит в направлении роста доли групп с более высокой долей монопольных экспортных товаров. Например, сегмент регионов с экспортом товаров одной товарной группы в 70 % и выше (70-100 %) в 2011 г. включал в 2001 г. 32 региона, а в 2006 г. их число снизилось до 29 единиц. Однако, в 2011 г. в группу входило уже 37 регионов, превысив уровень 2001 г. группы максимально монопродукторных регионов на 16 %. В России в целом доля регионов, в которых монопольная продуктовая группа экспортных товаров имеет более 70 %, составляет немногим менее половины всех регионов – 46,8% в 2011 г.

4. Положительным представляется то, что целевая (наиболее диверсифицированная) группа регионов с долей отдельных товарных групп в экспорте не превышающей 50 %, медленно, но, в целом, количественно растет. В данной группе в течение 2001-2006 гг. появилось четыре новых субъекта, однако из них в 2006-2011 гг. два вернулись в группу с долей одной группы, представленной субъектами с монопольным товаром – его долей в более чем 50 %.

Таким образом, проведенное исследование выявило проблему наблюдаемого роста уровня монополизации структуры экспортных поставок субъектов РФ (регионов). Методы ее решения заключаются в глубокой структурной перестройке экономики, требующей значительных финансовых затрат. Однако, существуют и менее затратные, но эффективные организационно-управленческие меры на основе программно-проектных методов управления, стимулирующие экспорт готовой продукции в регионах РФ на основе поддержки экспорта, целевого инвестиционного проектирования и стимулирования международного сотрудничества.

### *Литература*

1. Силиванова М. Страдает ли Россия «голландской болезнью» // URL: <http://www.opec.ru/1457289.html>. Дата обращения 19 апреля 2013 г.
2. Валовой внутренний продукт (в ценах 2008 г.) // URL: [www.gks.ru/wps/wcm/connect/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/) // Дата обращения 7 мая 2013 г.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. М., 2002. 858 с.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. М., 2007. 992 с.

5. Регионы России. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. М., 2012. 990 с.

6. Магомедова З.Г. Диверсификация экспорта как условие экономического роста в России. // Российский внешнеэкономический вестник. 2009. № 3. С. 35-40.