

3. Кедров Б. М. О геометодe как особом способе познания // География в системе наук. Л., 1987. С. 7–10.

Е. Ю. Сегида¹

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ТРАНСФОРМАЦИИ В УКРАИНЕ

Неуклонный рост численности населения мира сопровождается его значительной территориальной дифференциацией: 90% прироста населения приходится на развивающиеся страны, в то время как в большинстве развитых в социально-экономическом отношении государств наблюдаются устойчивые тенденции снижения численности населения [1]. К числу таких государств относятся и большинство постсоветских стран, в том числе и Украина. На начало 2014 года в стране численность постоянного населения составила 45,25 млн. человек [2], в 1991 году этот показатель достигал 52 млн. человек. Таким образом, за годы независимости население Украины сократилось на 13 %. Временные тенденции демографического развития Украины свидетельствуют, что ее население в XX – начале XXI в. претерпело существенные изменения под влиянием комплекса различных факторов, в том числе трансформации типа воспроизводства населения и его социальных регуляторов, кризисных событий, вызванных мировыми войнами, переселениями, экономическим упадком и т. д. Резко снизились воспроизводственные возможности демографического потенциала страны, вызвав глубокие последствия в общественном развитии Украины в целом [3]. Следует, однако, учитывать, что тенденции демографических трансформаций имеют определенные территориальные различия.

Регионы Украины, по показателям естественного прироста населения к 1989 г. (рис. 1), можно разделить на две группы: области с положительными и отрицательными показателями. К первой группе относятся, в основном, регионы западной и южной Украины: Закарпатская (7,5 ‰), Ровенская (5,2 ‰), Ивано-Франковская (5,1 ‰), Волынская (4 ‰), Черновицкая (3,8 ‰), Львовская (3,6 ‰), Тернопольская (1,4 ‰), Херсонская (2,7 ‰), АР Крым (2,5 ‰), Николаевская (1,7 ‰), Одесская (0,2 ‰) области. Положительные показатели в этих регионах обусловлены несколькими факторами: во-первых, в западной и южной частях Украины структура населения включает, в основном, лиц фертильного возраста; во-вторых, малая доля населения занята в отраслях промышленности (в результате – ниже уровень смертности населения трудоспособного возраста); в-третьих, положительный естественный прирост связан с традиционно более высокой религиозностью населения. К этой же группе можно отнести Днепропетровскую (0,5 ‰) и Запорожскую области (0,5 ‰). К 1989 г. в об-

¹ Сегида Екатерина Юрьевна, кандидат географических наук, старший преподаватель кафедры социально-экономической географии и регионоведения геолого-географического факультета Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина.

ластях увеличилась численность населения репродуктивного возраста (за счет перехода из младшей возрастной группы в репродуктивную многочисленных поколений населения), что повысило показатели рождаемости.

Ко второй группе относят северную, центральную и восточную части Украины (включая Харьковскую область). В 1989 г. Харьковская область, по показателю естественного прироста населения (-1,4 ‰), занимает 22 место. Самые высокие показатели естественной убыли в 1989 г. зафиксированы в Черниговской (-4 ‰), Сумской (-3,1 ‰), Полтавской (-2,5 ‰) и Черкасской (-2,1 ‰) областях. Отрицательные показатели естественного прироста этих областей обусловлены структурой населения (значительной когортой старшей возрастной группы); также сказались последствия аварии ЧАЭС, приведшей не только к повышению смертности, но и к уменьшению рождаемости (особенно это относится к Черниговской и Сумской областям). Депопуляционные показатели зафиксированы также в Житомирской, Луганской, Хмельницкой, Киевской, Донецкой, Кировоградской и Винницкой областях.



Рис. 1. Естественное движение населения Украины, 1989 г.
(по данным переписи населения 1989 г.[2])

Одним из наиболее сложных постсоветских годов в демографической истории Украины был 2001 г. (год первой Всеукраинской переписи населения), когда показатель естественного прироста во всех регионах оказался отрицательным (рис. 2). Даже регионы с традиционно высокими показателями рождаемости и относительно невысокими показателями смертности тоже те-

ряли население: в Закарпатской (-0,4 ‰) и Ровенской (-1,6 ‰) областях зафиксировано превышение смертности над рождаемостью. Самыми быстрыми темпами уменьшалось население Черниговской (-13,1 ‰), Сумской (-11,2 ‰), Полтавской (-11,1 ‰), Луганской (-10,9 ‰) и Донецкой (-10,3 ‰) областей. Среди основных факторов, приведших к такой ситуации: снижение уровня рождаемости из-за нестабильной экономической ситуации; увеличение уровня эмиграции населения (преимущественно людей трудоспособного и репродуктивного возраста); активизация процессов «старения населения» (между переписями 1959 и 2001 гг. доля людей в старшей возрастной группе (60+) увеличилась с 12,3 до 25,5 %, соответственно, уменьшился и удельный вес населения репродуктивного возраста). По состоянию на 2001 г. естественная убыль населения Харьковской области составляла -9 ‰; следует отметить, при этом, что область «поднялась» в общем рейтинге, то есть, экономические катаклизмы и демографические изменения в меньшей мере проявились в индустриально развитом Харьковском регионе.

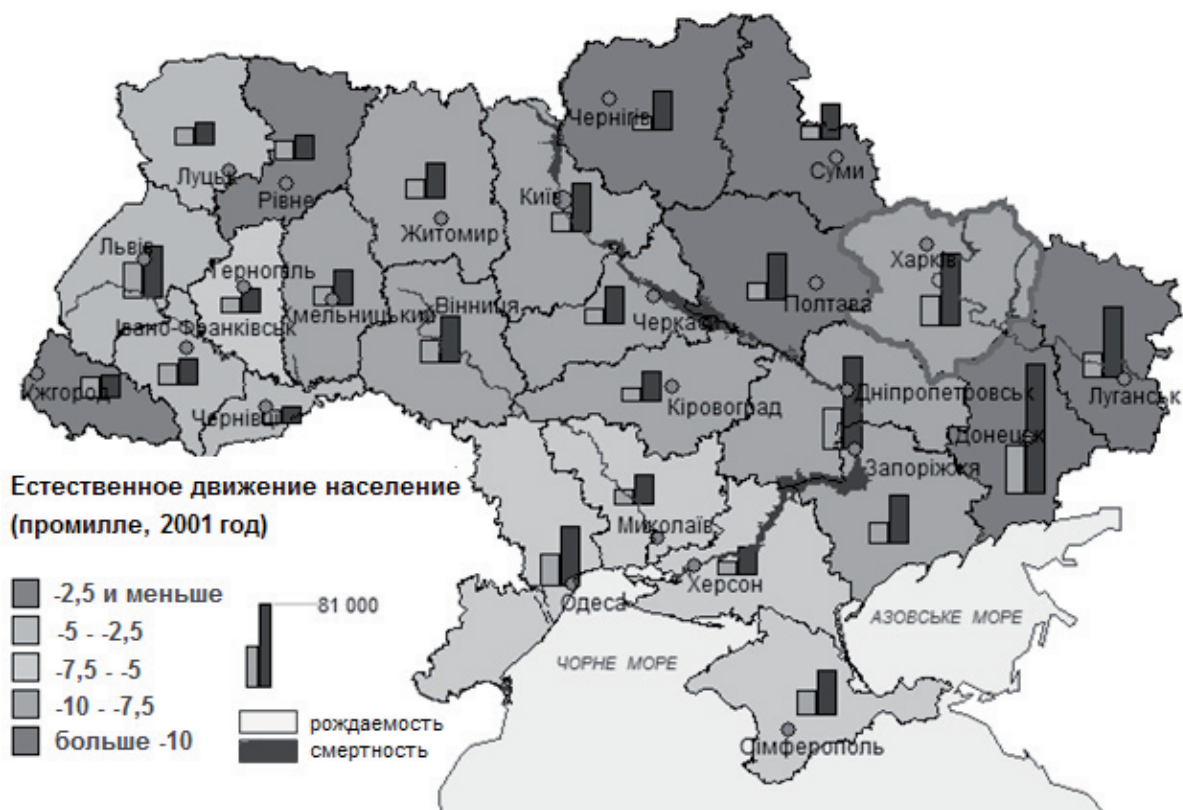


Рис. 2. Естественное движение населения Украины, 2001г. (построено по данным переписи населения 2001 г. [2])

К 2012 году демографическая ситуация в Украине вновь изменилась: на фоне повышения уровня рождаемости, стабилизации уровня смертности и положительного сальдо миграции темпы депопуляции уменьшаются. Харьковская область сохраняет 20 место среди регионов Украины по показателю естественного прироста населения, но показатель убыли уменьшился вдвое:

-4,7 ‰. В целом, показатель естественного прироста населения Украины характеризуется значительной территориальной дифференциацией (рис. 3).

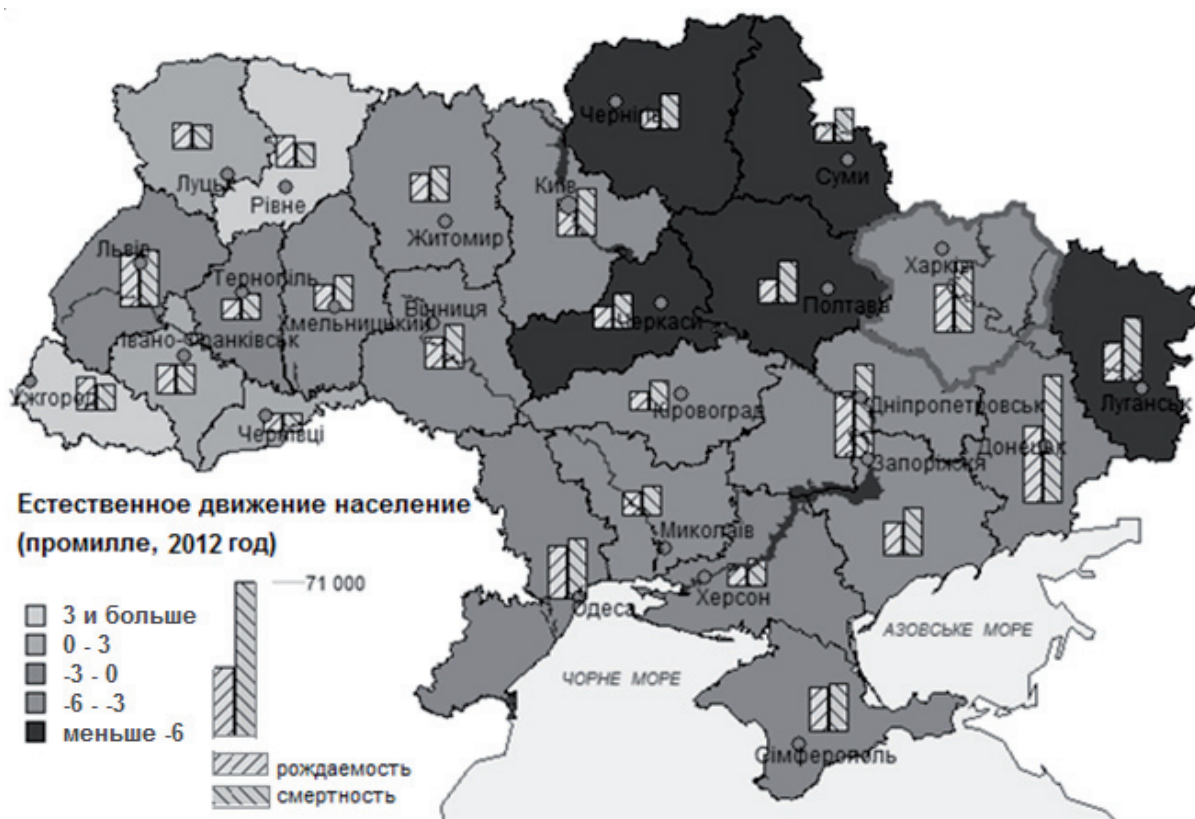


Рис. 3. Естественное движение населения Украины, 2012 г. (построено по данным Государственной службы статистики Украины [2])

Ровенская, Закарпатская, Волынская, Черновицкая, Ивано-Франковская и Львовская области – единственный ареал на Украине, в котором относительные показатели естественного движения населения имеют положительное значение в течение довольно продолжительного времени. Одним из основных факторов стабильности этого региона является возрастная структура, содержащая значительную когорту населения репродуктивного возраста, а также традиционно высокий уровень рождаемости. Исключением в регионе является Львовская область, которая в 2012 г. имела отрицательный показатель естественного воспроизводства. Это связано с тем, что за последнее десятилетие произошел резкий спад уровня рождаемости, изменились социальные установки и демографическое поведение, интенсифицировались процессы «старения населения» (особенно в сельской местности). Хмельницкая, Тернопольская и Житомирская области имеют высокие показатели естественной убыли населения, что объясняется поло-возрастной структурой (преобладание населения старших возрастных групп), большей частью населения, проживающего в сельской местности. Южные регионы Украины (Николаевская,

Одесская и Херсонская области) характеризуются наименьшими показателями естественной убыли населения. Для регионов восточной и центральной Украины характерны наибольшие масштабы депопуляции. Почему? В частности, для центральных регионов (Кировоградская и Черкасская области) характерно положение «социально-экономического вакуума»: центральность географического положения обуславливает отток населения к более развитым регионам (учитывая сложившуюся национальную систему расселения). Для северных регионов (Черниговская и Сумская области) характерным остается преобладание в структуре населения старшей возрастной группы, что приводит к уменьшению уровня рождаемости и увеличению уровня смертности. Для индустриальных восточных регионов (Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Луганская, Харьковская области) важными факторами являются социально-психологические, экономические и природные условия жизнедеятельности населения; здесь сформировались высокоурбанизированные территории [4] с высоким уровнем развития экономики и занятости населения, с социальным перераспределением ролей в обществе и изменениями социальных стереотипов и демографического поведения, со сложными условиями труда и экологической ситуации и т. д. Следует отметить, что в 2012 году Харьковская область, отличаясь высоким социально-экономическим развитием, положительным сальдо миграционного движения населения, преобладанием населения трудоспособного возраста в возрастной структуре, увеличением уровня рождаемости в старших репродуктивных группах, характеризовалась, всё же, неблагоприятными демографическими тенденциями и за весь исследуемый период являлась одной из наиболее депопуляционных (естественная убыль – -4,5 ‰).

Подводя итог, отметим, что за четверть века регионы Украины претерпели значительные изменения в тенденциях демографического развития. Региональная дифференциация демографической ситуации в Украине обусловлена совокупностью социально-экономических, политических, экологических и других факторов, имеющих постоянный, длительный или временный характер и влияющих на динамику численности населения и его качественные характеристики. Общемировые процессы создают новую социальную ситуацию, в результате чего появляются новые жизненные ориентиры и ценности, что вносит существенные изменения в демографическое поведение населения и, соответственно, в демографическую систему региона и страны в целом.

Литература

1. Сегида Е. Ю. Демографические тенденции индустриально развитых регионов Украины // Е. Ю. Сегида / Развитие регионов в XXI веке: Материалы I Международной научной конференции. Часть II. / Под общей редакцией докт. физ-мат. наук, профессора В. Г. Созанова; Сев.-Осет. гос. ун-т им. К.Л. Хетагурова. Владикавказ: ИПЦ СОГУ, 2013. 468 с. С. 281–284.

2. Официальный сайт Государственной службы статистики Украины [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua>.
3. Немець Л. М., Сегіда К. Ю., Немець К. А. Демографічний розвиток Харківського регіону: монографія. – Х.: ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2012. 200 с. URL: <http://dspace.univer.kharkov.ua/handle/123456789/8690>.
4. Niemets L. Demographic Transformation of Ukrainian Urbanized Regions (based on for example of the Kharkiv region / L. Niemets, K. Segida, T. Pogrebyskyi // Київський географічний щорічник. Науковий збірник. Вип. 8. 2013. К.: КВ УГГ, 2013. С. 52–55.