

ИНСТИТУТЫ ВНЕШНЕТОРГОВОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И ЗАДАЧИ ИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С РЕГИОНАЛЬНЫМ БИЗНЕСОМ

Двухлетний период членства России в ВТО показал, что критического уровня негативного воздействия на национальную экономику, предсказывавшегося экспертами для нескольких наиболее уязвимых секторов хозяйства, пока не наблюдается: даже по сельскому хозяйству импорт не превысил ожидаемого роста. При этом девальвация рубля на 15 % в начале 2014 г. практически полностью минимизировала влияние снижения импортных пошлин в результате присоединения к ВТО. Тем не менее, экономика России замедляется: «В 2013 г. темпы роста российской экономики существенно снизились по сравнению с 3,4 % в 2012 г. и прогнозом в 3,6 % на 2013 г., сократившись до уровня, не превышающего 1,3 %. В результате слабого внутреннего спроса и нулевого роста инвестиций рост экономики замедлился до уровня, близкого к стагнации... Ключевые показатели рынка труда свидетельствуют о стагнации в реальном секторе» [1].

Программа Правительства России на 2013–2018 гг. предусматривает комплекс мер по поиску новых источников роста: «выделено десять ключевых целей Минэкономразвития на текущий год: создание системы стратегического управления, комфортной предпринимательской среды, поддержка экспорта, инноваций, повышение качества госуслуг, эффективности бюджетных расходов и управления госимуществом, поддержка малого и среднего предпринимательства (МСП), продвижение интересов России за рубежом и даже развитие институтов гражданского общества» [2]. Отметим, что четыре направления деятельности Правительства непосредственно связаны с продвижением экспорта и участием в данном процессе малых и средних предприятий.

Мировой опыт показывает, что решение задач поддержки национального экспорта, стимулирование производственной и внешнеторговой активности малых и средних предприятий в значительной степени связано с наличием и эффективностью их институциональной поддержки, широко распространенной в развитых государствах.

В академическом контексте категория «*институты*» сводится, как правило, к *институтам развития* – стратегической институции, используемой в мировой системе управления изменениями [3, 4]. В российский научный обиход вклю-

¹ **Евченко Наталья Николаевна**, доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник Северо-Кавказского НИИ экономических и социальных проблем Южного федерального университета.

ченны «институционализация», «институциональная среда», «институциональная мотивация», «институциональные ловушки».

Миссия *институтов развития* заключается, с одной стороны, в минимизации дисбалансов рыночной конкуренции, инициировании проектов по финансированию и со-финансированию процессов выравнивания диспропорций, созданию инновационных заделов и условий стимулирования предпринимательской активности за счет минимизации рисков работы в сферах, которые не могут обеспечить бизнесу приемлемого уровня дохода. С другой стороны, очевидна и потребность в преодолении противоречий и ликвидации узких мест взаимодействия органов управления при решении междисциплинарных, территориальных комплексных задач, не входящих в сферу ответственности конкретного ведомства.

Институтами развития государства выступают также банковские и инвестиционные структуры, например: «Инвестиционный фонд РФ; Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»; Государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий»; Государственная корпорация «Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства»; ОАО «Российская венчурная компания»; ОАО «Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий»; ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию»; ОАО «Российский сельскохозяйственный банк»; ОАО «Росагролизинг» [4].

Вышеперечисленным структурам вменены функции *«института развития»*; наряду с другими основными уставными задачами, они имеют различный организационно-правовой статус, источники финансирования, региональное представительство (территориальное распределение) в России [5]. В мировой практике институты не исчерпываются доминирующим финансовым фокусом, существуют иные направления деятельности институтов или организаций, функционирующих как «институты», например, решение комплекса социальных проблем – ЖКХ, поддержка сельского хозяйства, продвижение экспорта.

Новыми направлениями институционализации экономики РФ выступают внешнеэкономические и экспортоориентированные процессы, порожденные членством России в ВТО, поскольку одной из ключевых целей, важным преимуществом в результате присоединения России к ВТО названо получение статуса недискриминируемой на мировых рынках державы с более комфортными условиями ведения бизнеса, открытым доступом на новые, прежде закрытые рынки, рост экспорта. Достижение данной цели предусматривает создание *специализированных институтов* сферы ВЭД, поддержки экспорта, привлечения инвестиций.

Важно отметить работу коллектива ученых по анализу систем стимулирования экспорта, практики государственной поддержки ВЭД, где региональный

аспект поддержки экспорта выделен в качестве нового инструмента в мировой практике [6].

К числу национальных институтов Российской Федерации, оказывающих поддержку экспортерам, а также российским инвесторам за рубежом, отнесены: Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк); ОАО Банк ВТБ; Сбербанк России; Российский экспортно-импортный банк (ЗАО «Росэксимбанк»); Европейский Информационный Корреспондентский Центр (ЕИКЦ) в России; Торгово-промышленная палата Российской Федерации; Российское агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций (ЭКСАР) [7].

Специализированные институты развития международного сотрудничества, выделенные Минэкономразвития РФ, наряду с крупнейшими банковскими структурами, включают общественную организацию (ГПП) и межправительственную организацию с функциями сетевой структуры (ЕИКЦ)¹, причем, состав «институтов развития» существенно отличается от «институтов развития международного сотрудничества и ВЭД». Для последних существует определенный консенсус-круг решаемых институциональных задач: поддержка экспорта готовой продукции, товаров инновационного типа и продукции с высоким уровнем переработки и значительной долей добавленной стоимости; диверсификация и демонополизация экспорта; организация государственной поддержки экспортеров в регионах РФ; создание системы страхования и гарантирования экспорта, содействие привлечению прямых иностранных инвестиций.

Правительство РФ считает, что «одним из приоритетов 2014 г. станет поддержка экспортеров. В этом году министерство займется распространением страхования экспортных контрактов (цель профильного агентства ЭКСАР – 10 % от объемов всего несырьевого экспорта, в 2013 году застрахован экспорт на 74,2 млрд. руб.) и создаст финансовые инструменты страхования таких контрактов для МСП» [2].

Анализ десятилетнего опыта организации государственной поддержки экспорта в РФ свидетельствует, что по-прежнему наиболее проблемными в эффективном ее предоставлении остаются задачи региональной диверсификации, фокусирования внимания на производителях готовой продукции, взаимодействия с компаниями малого и среднего бизнеса.

Очевидно, что российские институты развития и поддержки ВЭД функционируют на основании принципов субъектного представительства, т. е. концентрации внимания на предприятиях - крупнейших экспортерах. Тем самым достигается относительная тактическая эффективность их работы – оказание услуг господдержки с минимальными накладными затратами. Однако при этом не решаются стратегические задачи – расширение объема экспорта за счет

¹ Европейский Информационный Корреспондентский Центр в России (ЕИКЦ-Россия) был создан на основании Соглашения, подписанного в июле 2007 г. между Генеральным Директором «Предпринимательство и промышленность» Европейской Комиссии и Российским Агентством поддержки малого и среднего бизнеса / <http://www.euroinfocenter.ru>.

включения в международную торговлю малых и средних предприятий. Тем самым консервируется моносубъектность экспорта, растут риски снижения объемов несырьевого экспорта.

В качестве решения данной проблемы следует рассмотреть несколько возможных направлений:

1) включение в государственное задание федеральных институтов развития обязательной (вмененной) доли обслуживания компаний – представителей среднего бизнеса;

2) расширение сети физического представительства институтов содействия ВЭД в российских регионах посредством учреждения их филиалов в столицах федеральных округов (на первом этапе) и региональных центрах (на втором этапе);

3) координация деятельности существующих институтов – организаций по взаимодействию с малыми и средними предприятиями в регионах – в целях исключения дублирования (пересечения форм и методов поддержки), а также сведения к минимуму практики, позволяющей региональным институтам поддержки экспорта функционировать в условиях минимальной концентрации их планов и деятельности на актуальных проблемах среднего и малого бизнеса.

Решение данных задач позволит повысить институциональную поддержку ВЭД России, стимулировать диверсификацию и рост национального несырьевого экспорта.

Литература

1. Кризис доверия обостряет экономические проблемы России. Доклад об экономике России. № 34. Март 2014 г. с. 8. URL: <http://www.worldbank.org/eca/ret>.

2. Новиков Е., Воробьева И., Синяков А., Дуленкова А. Минэкономразвития нашло источники роста экономики в 2014 году. URL: <http://www.rbcdaily.ru/economy/562949990539346>.

3. Сулакшин С. С., Сафонова Ю. А. Об институтах развития в России // Труды Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. Выпуск № 15. М.: Научный эксперт, 2010. 32 с.; Богатова Е.Р. Институты развития – что это такое? URL: <http://www.vkursedela.ru/article5129/>.

4. Богатова Е. Р. Институты развития – что это такое? URL: <http://www.vkursedela.ru/article5129/>.

5. Петрикова Е. М. Институты развития как факторы экономического роста. URL: <http://institutiones.com/general/1180-instituty-razvitiya.html>.

6. Стимулирование экспортной деятельности в зарубежных странах и практика поддержки экспорта в России. Приходько С. В. Рук. проекта М. Институт экономики переходного периода, 2007. С. 8, 58–59.

7. Национальные институты, оказывающие поддержку экспортерам, в Российской Федерации // http://www.ved.gov.ru/rus_export/exporters_support/national_institutes/.

С. И. Булгаков¹

МЕГАПОЛИСЫ КАК ЛОКОМОТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

В современных условиях роль лидеров развития национальных государств перешла к городам, которым принадлежит наиболее весомая доля в производстве национального продукта. При этом показатели роста наиболее крупных и успешных городов заметно превышают значения аналогичных показателей национальных экономик. Городам принадлежит основная роль в создании национального богатства и социальном развитии общества благодаря концентрации материальных, людских и технических ресурсов, а также в обеспечении надлежащего качества жизни и условий для культурного развития миллионов людей.

Рычаги развития глобальной экономики перемещаются в города, где концентрируется международная активность, отмечают аналитики из Транснациональной аудиторской компании PricewaterhouseCoopers (PwC). Согласно их оценкам, в 2005 г. на долю сотни крупнейших городов приходилось 25 % мирового ВВП, в 2008 г. – 30 %, в том числе 30 наиболее крупных городов произвели около 18 % мирового ВВП [1]. Это при том, что в 27 крупнейших городах мира, производших в 2013 году около 8 % ВВП, проживают лишь 2,5 % мирового населения. Экспертами ожидается, что к 2025 году численность населения 27 первых городов возрастёт на 19 млн. человек, а предполагаемый прирост ВВП составит 3,3 % [2].

Один из основоположников исследования городов Макс Вебер, детально рассмотревший причины и этапы их возникновения, отмечал, что города отличаются от сельских поселений не только размером, но и тем, что их жители занимаются не сельским хозяйством, а ремеслом и торговлей. Обязательными элементами города, формирующими привлекательность и удобство проживания, выгодные условия для производства товаров и ведения торговли, М. Вебером выделяются наличие чётко обозначенной территории, населения, постоянно действующего рынка, политико-административного центра власти, духовно-сакрального центра и удобных коммуникаций, связывающих данный город с окружающими территориями [3].

¹ **Булгаков Сергей Иванович**, научный сотрудник Северо-Кавказского НИИ экономических и социальных проблем Южного федерального университета.